

**GENERAL ANTHROPOGENY**

**PART THREE - SUBSEQUENT ACCOMPLISHMENTS**

**Chapter 24 – THE CONTEMPLATIVE THEORIES OF HOMO**

**TABLE OF CONTENTS**

**Chapter 24 - The Contemplative Theories of Homo ..... 2**

**24A. Archimedean psychosociologies ..... 3**

24A1. Experimental psychology ..... 3

24A2. Statistical sociology ..... 6

24A3. Galilean sociology ..... 7

**24B. Radical psychosociologies ..... 8**

24B1. Peircean and Wittgensteinian semiotic movements ..... 8

24B2. Structuralism ..... 13

    24B2a. *The contribution of structuralism to anthropogeny* ..... 14

    24B2b. *Structuralism's brakes on anthropogeny* ..... 17

24B3. The phenomenological movement ..... 20

24B4. The psychoanalytic movement ..... 23

    24B4a. *The Freudian edifice. Its announcements of WORLD 3 & remanences of WORLD 2* ..... 23

    24B4b. *Complements* ..... 30

    24B4c. *Trivializations* ..... 31

    24B4d. *Secular and biblical reforms* ..... 32

    24B4e. *The schizanalytic break* ..... 39

24B5. The Elementary Catastrophe movement ..... 42

**24C. Anthropologies ..... 45**

24C1. Philosophical anthropology ..... 46

24C2. Cultural anthropology ..... 47

24C3. Physical anthropology ..... 50

24C4. Paleoanthropology ..... 51

24C5. The community of historians ..... 54

**24D. Anthropogeny ..... 57**

24D1. The principal anthropogenic tasks. Collection of operators ..... 57

24D2. Definitions of Homo ..... 58

24D3. The chances for an anthropogeny to gain attention ..... 60

## GENERAL ANTHROPOGENY

### PART THREE - SUBSEQUENT ACCOMPLISHMENTS

## Chapter 24 - The Contemplative Theories of Homo

In Chapters 22 and 23, *Anthropogeny* has already outlined some of the theories that Homo developed about himself indirectly, by the mere fact that he spoke and produced literary works, or that he confronted his esthetic, economic, political, and linguistic conflicts. Yet, in around 1900, there came a time when Homo took himself as an object of study in a direct, contemplative way.

### Chapitre 24 - Les théories d'Homo contemplatives

*Anthropogénie* vient de survoler, dans les chapitres 22 et 23, certaines théories qu'Homo a faites sur lui-même indirectement, du seul fait qu'il parlait et produisait des œuvres littéraires, ou qu'il affrontait ses conflits esthétiques, économiques, politiques, langagiers. Cependant, il est arrivé un moment, autour de 1900, où Homo s'est pris lui-même pour objet d'étude d'une manière directe, contemplative.

To understand this sudden need for “human sciences”, we should recall the development of the theory of evolution, which encouraged us to consider Homo as a link among living beings whose phylogenesis, ontogeny, and subgroup divisions, as well as a few constant organizational peculiarities, had to be specified. On the other hand, nineteenth-century Archimedean physical chemistry had so profoundly revolutionized the theory of things that one might wonder if Archimedean psychosociology would not also revolutionize the theory of Homo, this very particular thing. Lastly, it should be mentioned that at this moment, WORLD 3 was starting to break away from WORLD 2, which – whether rationalist or empiricist – had prevented any experimental psychosociology by supposing that “thought” could capture itself well enough by introspection.

Pour comprendre ce brusque besoin de "sciences humaines", on invoquera surtout la maturation de la théorie de l'Evolution, qui invitait à considérer Homo comme un maillon parmi les vivants dont il fallait préciser à la fois la phylogénèse, l'ontogénèse, les clivages en sous-groupes, ainsi que quelques singularités d'organisation constantes. D'autre part, la physicochimie archimédienne du XIXe siècle avait si profondément révolutionné la théorie des choses qu'on pouvait se demander si une psychosociologie archimédienne ne révolutionnerait pas également la théorie de cette chose particulière qu'est Homo. Enfin, on remarquera qu'à ce moment le MONDE 3 commençait à se délivrer du MONDE 2, lequel, qu'il fût rationaliste ou empiriste, avait empêché toute psychosociologie expérimentale en supposant que la "pensée" se saisissait suffisamment elle-même par introspection.

## 24A. Archimedean psychosociologies

When, 2.3 thY ago, Archimedes pioneered a science involving the pure indexing of the pure indexables of the Universe <21D1>, neither he nor anyone around him would have thought of extending to the theories of Homo a method that for almost a millennium and a half would encounter fierce resistance in the theory of things itself. And even during the first decisive triumph of Archimedeanism in mechanics in the 17<sup>th</sup> century, as Descartes pointed out in his Treatise *Passions of the Soul* that human emotions and feelings had imperative anatomical and physiological substructures, who would have dared argue that he was inaugurating true Archimedean psychology? And neither did Condillac when he published his *Treatise on Sensations* (1754). The phrenology and mesmerism of the early 19th century did not change anything in this respect.

### 24A. Les psychosociologies archimédiennes

Quand, il y a 2,3 mA, Archimède inaugurait une science consistant à indexer purement les indexables purs de l'Univers <21D1>, ni lui ni personne autour de lui n'eût songé à appliquer aux théories d'Homo une méthode qui pendant presque un millénaire et demi rencontrera déjà une résistance farouche dans la théorie des choses. Même, lors du premier triomphe décisif de l'archimédisme en mécanique au XVII<sup>e</sup> siècle, quand Descartes signala par son *Traité des Passions* que les émotions et les sentiments humains avaient des substructures anatomiques et physiologiques impératives, qui oserait dire qu'il inaugurait une vraie psychologie archimédienne? Pas plus que Condillac quand il publia son *Traité des sensations* en 1754. La phrénologie et le mesmérisme du début du XIX<sup>e</sup> siècle ne changèrent rien à cet égard.

### 24A1. Experimental psychology

Thus, it was only around 1880, at a time when Romanticism and its self-constituting conception of the "I" <30I> were reaching their crepuscular apex with Nietzsche, that Wundt founded the first official laboratory for experimental psychology in Leipzig. Driven by the idea of progress, Homo initially conceived it as an exact science of his learning. He soon identified the role of progressive or gestalt graspings, Pavlovian and operant conditioning (trial and error), maturation and motivation. In the same vein, he sought to understand the strengths and limitations of his visual, auditory, tactile, and olfactory performances, as well as the development of his concepts, in an epistemic to which Piaget's name remains attached. In the second half of the 20th century, advances in linguistics prompted Homo to look more closely at the stages and more importantly the nature of language learning (*The Emergence of Language*, SA, Freeman, 1991).

### 24A1. La psychologie expérimentale

C'est donc seulement autour de 1880, au moment où le romantisme et sa conception autoconstitutive du "Je" <30I> connaissent leur paroxysme crépusculaire avec Nietzsche, que Wundt crée à Leipzig le premier laboratoire officiel de psychologie expérimentale. Dominé par l'idée de progrès, Homo conçut d'abord celle-ci comme une science exacte de ses apprentissages. Et il y repéra bientôt le rôle des saisies

progressives ou gestaltistes, des conditionnements pavloviens et opérants (par essais et erreurs), de la maturation, de la motivation. Dans la même ligne, il voulut comprendre les forces et les limites de ses performances visuelles, auditives, tactiles, olfactives, ainsi que la construction de ses concepts, en une épistémique à laquelle reste attaché le nom de Piaget. Dans la seconde moitié du XXe siècle, les progrès de la linguistique l'invitèrent à étudier de près les étapes et surtout la nature de l'apprentissage du langage (*The Emergence of Language*, SA, Freeman, 1991).

These investigations played an anthropogenic role in changing Homo's self-understanding. *Genetic psychology* helped Homo to understand the extent to which each hominian specimen is a delicate and hazardous construction from birth, or even from gestation onwards. Spitz monitored the development of “no” and “yes” in children, and tried to justify the incessantly repetitive childish “why”. Laroche and Petre-Quadrens observed the precociousness of a certain smile in infants and were astonished by its concordance with REM sleep. Since 1950, the pioneering *factorial analysis* has revealed that hominin specimens are not single subjects (classical substances) endowed with clear-cut “faculties” (memory, intelligence, will). Instead, by gathering their performances in all directions, we can only identify correlations pointing to prevalent factors that give each one an idiosyncrasy <26E1>; that thus each one displays a completely singular intelligence, memory, and will, or rather that Homo possesses a myriad of different types of intelligence, of memories, wills, which makes everyone into an original assembling. Since 1980, *brain imaging* has revealed the different conditions of the two sexes regarding orgasmic dispositions or recoveries from cranial trauma; the different nature of primary dialects (constructive) and secondary dialects learned after adolescence (constructed by rules); the importance of the brain tissue devoted to face recognition <3E>, etc.

Ces recherches ont joué un rôle anthropogénique en modifiant la saisie qu'Homo avait de soi. La *psychologie génétique* lui fit comprendre à quel point chaque spécimen hominien est une construction délicate et hasardeuse depuis sa naissance, voire depuis sa gestation ; Spitz suivit, chez l'enfant, la mise en place du "non" et du "oui", et tenta de justifier le "pourquoi?" enfantin inlassablement répété ; Laroche et Petre-Quadrens observèrent la précocité d'un certain sourire chez le nourrisson et s'étonnèrent de ses concordances avec le sommeil paradoxal. Révolutionnaire, l'*analyse factorielle* a donné à voir, depuis 1950, que les spécimens hominiens ne sont pas des sujets unitaires (des substances classiques) doués de "facultés" tranchées (mémoire, intelligence, volonté) ; que plutôt, en collectant leurs performances tous azimuts, on y repère seulement des corrélations pointant vers des facteurs prévalents donnant à chacun une idiosyncrasie <26E1>; qu'ainsi chacun montre une intelligence, une mémoire, une volonté tout à fait singulières, ou plutôt qu'il a une myriade d'intelligences, de mémoires, de volontés, faisant en chacun un bouquet original. Depuis 1980, l'*imagerie cérébrale* a donné à voir les conditions différentes des deux sexes quant aux dispositions de l'orgasme ou aux récupérations des traumatismes crâniens ; la différence de nature entre les dialectes primaires (constructifs) et les dialectes secondaires appris après l'adolescence (construits par règles) ; l'importance du tractus cérébral consacré à la reconnaissance des visages, etc.<3E>, etc.

All this together is not to be underestimated, particularly with regard to the recent studies on language. However, an anthropogenist will be surprised that a science that has involved tens of thousands of researchers with so many credits for over a century has yielded so scant results. It is perhaps because it is nowhere so difficult to know what is proven and what is not. For example, dozens of experiments and theories have been put forward to explain why the Moon appears larger when it is near the horizon. Piaget's protocols for his epistemic are long, tortuous and raise countless questions. Studies on the languages of monkeys sum up all these ambiguities. In their groundbreaking Scientific American article of October 1972, *Teaching Language to an Ape*, Ann James and David Premak described how their monkey Sarah had

gradually acquired the ability to move arbitrarily configured tags that referred to “nouns, verbs, conditionals, adjectives, concepts, analysis”. She wrote: “She learned the concept *not name of*. Thereafter Sarah could be taught new nouns by introducing them with *name of*”. However, the question remained – as has been noted a hundred times and unnecessarily – whether there were ever a “name”, a “verb”, a “concept”, an “analysis” of any kind for Sarah, or only in her experimenters. Sarah proved that she could lend herself to very complex experimentation, but she never seems to have experimented with anything herself, which is precisely what any child learning a dialect <17B> does. And when we read elsewhere that bees learn to recognize useful flowers by a *categorization* of color, we are no less worried.

Tout cela mis ensemble n'est pas négligeable, en particulier les récentes études sur le langage. Mais une anthropogénie s'étonnera qu'une science qui a mobilisé pendant plus d'un siècle des dizaines de milliers de chercheurs disposant de tant de crédits ait donné des résultats si peu étoffés. C'est peut-être que nulle part il n'est aussi difficile de savoir ce qui est prouvé et ce qui ne l'est pas ; ainsi, des dizaines d'expériences et de théories ont été proposées pour comprendre pourquoi la Lune paraît plus grande quand elle est proche de l'horizon. Les protocoles imaginés par Piaget pour son épistémologie sont longs, tortueux, et posent des questions infinies. Les études sur les langages des singes résument toutes ces ambiguïtés. Dans leur fracassant article du "Scientific American" d'octobre 1972, *Teaching Language to an Ape*, Ann James et David Premak expliquaient comment leur guenon Sarah était devenue progressivement capable de déplacer pertinemment des plaquettes arbitrairement configurées et renvoyant à des "nouns, verbs, conditionals, adjectives, concepts, analysis". Et d'écrire : "She learned the concept *not name of*. Thereafter Sarah could be taught new nouns by introducing them with *name of*". Cependant, la question restait de savoir, comme on l'a fait cent fois et inutilement remarquer, s'il y eut jamais un "nom", un "verbe", un "concept", une "analyse" quelconque pour Sarah, ou seulement chez ses expérimentateurs. Sarah démontra qu'elle pouvait se prêter à une expérimentation très complexe, mais elle-même ne semble jamais avoir rien expérimenté, ce que fait justement tout enfant qui apprend un dialecte <17B>. Et quand on lit ailleurs que les abeilles apprennent à reconnaître les fleurs utiles par une *categorization* de la couleur, on n'est pas moins inquiet.

Moreover, there is another, more fundamental limitation of experimental psychology. Being archimedean and thus indexing purified indexables, it leaves out of its scope nearly everything that is specifically hominin in Homo: (a) the emergence of a transversalizing, orthogonalizing, lateralizing, and thus techno-semiotic body in the Universe <1A>; (b) the articulation of indexes <5> and indicia <4>, or indexed indicia; (c) the perceptive-motor and logico-semiotic field effects <7>; (d) the relations of functionings to presence-absence <8>; (e) possibilization and allostasis <6> (e.g., Hebb's attraction-repulsion model is strictly homeostatic); not to mention a general view of the brain <2> and of the originality of the encounter <3>. In short, almost all the bases of an anthropogeny.

Du reste, la psychologie expérimentale souffre sans doute d'une autre limite, plus fondamentale. Étant archimédienne, donc indexant des indexables purifiés, elle laisse hors de ses prises presque tout ce qui chez Homo est spécifiquement hominien : (a) le surgissement d'un corps transversalisant, orthogonalisant, latéralisant, et donc techno-sémiotique dans l'Univers <1A> ; (b) l'articulation des index <5> et des indices <4>, ou indices indexés ; (c) les effets de champ perceptivo-moteurs et logico-sémiotiques <7>; (d) les rapports des fonctionnements avec la présence-absence <8> ; (e) la possibilisation et l'allostase <6> (par exemple, le modèle des attractions-répulsions de Hebb est strictement homéostatique) ; sans compter une vue générale du cerveau <2> et de l'originalité de la rencontre <3>. Bref, presque toutes les bases d'une anthropogénie.

## 24A2. Statistical sociology

The successes of the statistical approach to thermodynamics since 1850 attracted the attention of Quetelet and others to the fact that, when applied to large populations, the technosemiotic systems that compose Homo were undoubtedly accessible by the same method. And, indeed, the most seemingly individual behaviors, right up to that of killing oneself (*caedere sui*), proved to rely on social regulations in their frequency as well as in their patterns. In 1897, Durkheim published *Le Suicide*. The same statistical coherences have been confirmed in birth rates, and electoral, religious, nationalist, and internationalist preferences. They have contributed material to the study of social catastrophes such as crashes and revolutions (C. Zeeman).

### 24A2. La sociologie statistique

Les succès de l'approche statistique en thermodynamique depuis 1850 devaient attirer l'attention de Quetelet et d'autres sur le fait que, pris sur de larges populations, les systèmes techno-sémiotiques qui constituent Homo étaient sans doute abordables par la même méthode. Et, en effet, les comportements apparemment les plus individuels, jusqu'au fait de se tuer soi (*caedere sui*), s'avèrent dépendants de régulations sociales dans leurs fréquences comme dans leurs styles ; Durkheim publia *Le Suicide* en 1897. Les mêmes cohérences statistiques se sont confirmées dans les courbes de natalité, les préférences électorales, religieuses, nationalistes, internationalistes. Elles ont fourni des matériaux à l'étude des catastrophes sociales que sont les krachs et les révolutions (C. Zeeman).

However, statistical sociology proved itself even more limited than experimental psychology. Not only does it share the same limitations as experimental psychology, it also has some of its own: (a) truly new phenomena usually escape the scrutiny of statisticians, who are often akin to botanists surveying conifers in a forest where hardwoods are beginning to take hold. (b) The phenomena measured are usually ignored in their being: the researcher whose bell-shaped and S-shaped curves describe the evolution of the “family”, “art”, “religion” and “gambling”, suggests that he knows what family, art, religion and gambling are, when in fact he does not know – or worse still – only has a vague idea of them. (c) Even more so than in experimental psychology, the significant here is questionable, and only the trifling is genuinely established: “Children from modest backgrounds have less access to higher education than children from wealthy backgrounds.” (d) The opinions expressed in surveys, which are the only ones taken into account, do not indicate what people think, and even less whether they think anything at all. The thinking, which is obvious for WORLD 2, is questionable in WORLD 3.

Mais la sociologie statistique se montra plus limitée encore que la psychologie expérimentale. Outre qu'elle est victime des mêmes aveuglements que cette dernière <24A1fin>, elle en a qui lui sont propres : (a) Les phénomènes vraiment nouveaux échappent d'habitude au flair des statisticiens, qui font souvent penser à des botanistes qui feraient des relevés des conifères dans une forêt où commencent à se mettre en place des feuillus. (b) Les phénomènes mesurés sont d'ordinaire ignorés dans leur être : le chercheur dont les courbes en cloche et en S cernent les évolutions de la "famille", de l'"art", de la "religion", du "jeu", (se) donne à croire qu'il sait ce que sont famille, art, religion, jeu, alors qu'il l'ignore ou, pire encore, n'en a que l'idée véhiculaire. (c) Plus même que dans la psychologie expérimentale, le significatif ici est douteux, et seul le trivial est vraiment établi : "Les enfants issus de milieux modestes accèdent moins facilement à l'enseignement supérieur que les enfants de milieux aisés". (d) Lors des enquêtes, les opinions exprimées, seules prise en compte, ne disent pas ce que les gens pensent, et moins encore s'ils pensent quelque chose. La pensée, évidente pour le MONDE 2, est suspecte pour le MONDE 3.

However, the 20<sup>th</sup> century statistical sociology played a considerable anthropogenic role. Not by revealing what is taking place, but by helping to make it happen. The opinion polls conveying popularity ratings and voting intentions either identify parties, or make people believe that there are parties, a “common mistake” <23C1> indispensable in democracies. They even partly account for a very singular phenomenon, i.e., that in elections of 50 or 200 million inhabitants like we find in the U.S.A., the outcome is often determined by 52/48 or even 51/49 scores, by successive adjustments of opinions.

Cependant la sociologie statistique du XXe siècle aura joué un rôle anthropogénique considérable. Non pas en révélant ce qui se passe, mais en contribuant à faire qu'il se passe quelque chose. Les sondages d'opinion, communiquant des cotes de popularité et des intentions de vote, dégagent des partis, ou font croire qu'il y a des partis, "erreur commune" <23C1> indispensable dans les démocraties. Ils rendent même compte partiellement d'un phénomène très singulier, à savoir que, dans des élections de 50 ou 200 millions d'habitants, comme aux U.S.A., la finale se décide souvent selon des scores 52/48, voire 51/49, par ajustements successifs d'opinions.

### 24A3. Galilean sociology

The heavily industrialized Second World War forced hominid specimens to quickly screen large populations suitable for defined tasks: aviation, artillery, infantry, rescue, and supply. For example, they had to decide how they should arrange their fighters or bombers in a squadron to obtain the best group performance.

#### 24A3. La sociologie galiléenne

La deuxième Guerre mondiale, fort industrialisée, obligea les spécimens hominiens à trier rapidement de grandes populations aptes à des tâches définies : l'aviation, l'artillerie, l'infanterie, les secours, l'approvisionnement. Et, exemplairement, à décider comment dans une escadrille de chasseurs ou de bombardiers il fallait disposer les uns par rapport aux autres pour obtenir les performances groupales les meilleures.

In response to this last question, Kurt Lewin introduced a calculation that he himself called *Galilean*, and which mostly evokes Leibniz's parallelogram of forces, as it measures the efficiency of a *team* by indexing the attractions and repulsions that exist between its members. Since then, this approach has been used in the management of both military and commercial organizations. Whether its effectiveness is real or assumed, it reinforced the notion that each individual has by no means the faculties and autonomy that WORLD 2 gave him, that he is a factorial constellation (affected by factor analysis <24A1>), and that he functions as a relay of networks, as per the generalized engineering view of WORLD 3.

En réponse à cette dernière question, Kurt Lewin initia un calcul qu'il nomma lui-même *galiléen*, et qui évoque surtout le parallélogramme des forces de Leibniz, puisqu'on y mesure l'efficacité d'un *team* en y indexant les attractions et répulsions qui existent entre ses membres. Depuis, cette démarche a inspiré la gestion des entreprises tant militaires que commerciales. D'une efficacité réelle ou supposée, elle a confirmé le sentiment que chacun n'a nullement les facultés et l'autonomie que lui prêtait le MONDE 2, qu'il est une constellation factorielle (touchée par l'analyse factorielle <24A1>), et qu'il fonctionne comme un relais de réseaux, selon la vue de l'ingénierie généralisée du MONDE 3.

## 24B. Radical psychologies

Around 1900, the emerging human sciences were undergoing a crisis of foundations, which Archimedean theories of things, naïve since 1600, had spent three centuries before encountering. We can see in this an echo of the crisis that was taking place in physics, chemistry, mathematics and logic. Or an echo of the upheaval that the transition from WORLD 2 to WORLD 3 produced in painting, sculpture, music, dance and architecture. Or simply a certain maladjustment of the Archimedean method (pure indexing of pure indexable things) to the Homo object, as we have just discerned from the overview of Archimedean psychology and sociology.

### 24B. Les psychologies radicales

Autour de 1900, les sciences humaines à peine nées connurent une crise des fondements, que les théories archimédiennes des choses, naïves depuis 1600, avaient mis trois siècles à connaître. On peut y voir un écho de la crise qui avait justement lieu dans la physique, la chimie, la mathématique, la logique. Ou l'écho de l'ébranlement que le passage du MONDE 2 au MONDE 3 produisait dans la peinture, la sculpture, la musique, la danse, l'architecture. Ou tout simplement une certaine inadaptation de la méthode archimédienne (indexation pure des indexables purs) à l'objet Homo, comme le survol de la psychologie et de la sociologie archimédiennes vient de nous le faire pressentir.

### 24B1. Peircean and Wittgensteinian semiotic movements

In an attempt to establish foundations, it would have been surprising for Homo not to have realized first that he was the signed and signing animal. And that, when he thinks, all his thoughts are composed of signs. Therefore, a radical theory of the sign had to be developed. Wasn't the theory of the sign, semiotics, the fundamental theory for both Homo and things?

#### 24B1. Les courants sémiotiques peircéen et wittgensteinien

Dans une visée des fondements, il eût été étonnant qu'Homo ne s'avisât pas d'abord qu'il était l'animal signé et signant. Et que, s'il pense, toutes ses pensées sont faites de signes. Il fallait donc faire une théorie radicale du signe. La théorie du signe, la sémiotique, n'était-elle pas la théorie de base à la fois d'Homo et des choses?

Since 1870, the systematic explorer of this *terra incognita* of the sign, hitherto only occasionally visited on the occasion of something else, such as ontology or epistemology, was at hand: the American Charles Sanders **Peirce** (1839-1914). His father was a mathematician with a passion for logic and the phenomenology of mental operations. Father and son spent entire nights exploring the intricacies of their minds. As a logician, he took the first steps into what would become the essential themes of the logical revolution of the 1900s. But his own logic always aimed at reality. For thirty years, he worked at the Coast and Geodetic Survey, while simultaneously delighting in those bodily movements that sustain the diction of a poetic text. Let us state his central concern: there must be something objective in the (universal)



concepts of genus and species. In other words, nominalism, which was so fruitful in exact sciences – which he practiced – and which influenced the psychology of John Dewey and William James – whom he admired – seemed insufficient to him. The Medieval Realists were correct, signs are not mere conventions, and their designates are not mere referents; there is a certain “*distinctio formalis a parte rei*” (an aspect of the formal distinction comes from the thing itself) as Duns Scotus would say. Peirce called himself “a scholastic realist of a somewhat extreme stripe” and eventually replaced the word “pragmatism” – which he had helped popularize – with “pragmaticism”, hoping that it would be “ugly” enough to differentiate himself from James and Dewey, the so-called “pragmatists”, and thus forestall any latent nominalism.

Depuis déjà 1870, l'explorateur systématique de cette *terra incognita*, jusque-là seulement parcourue épisodiquement à l'occasion d'autre chose, comme l'ontologie ou l'épistémologie, était disponible : l'Américain Charles Peirce (1839-1914). Il avait un père mathématicien, passionné de logique et de la phénoménologie des opérations mentales ; tous deux passèrent des nuits entières à explorer les moindres détours de leurs esprits. Comme logicien, il fit lui-même plusieurs premiers pas dans ce qui allait devenir les thèmes essentiels de la révolution logique des années 1900. Mais sa logique visait toujours la réalité; il travailla trente ans au Coast and Geodetic Survey, en même temps qu'il prenait un plaisir irrésistible à ces mouvements corporels qui soutiennent la diction d'un texte poétique. Enonçons alors sa préoccupation centrale : il devait y avoir quelque chose d'objectif dans les concepts (universels) de genre et d'espèce. Autrement dit, le nominalisme, qui réussissait si bien dans les sciences exactes, qu'il pratiquait, et qui influençait la psychologie de John Dewey et de William James, qu'il admirait, lui paraissait insuffisant. Les réalistes médiévaux avaient raison, les signes ne sont pas de simples conventions, et leurs désignés ne sont pas de simples référents ; il y a une certaine "*distinctio formalis a parte rei*" (un aspect de la distinction formelle vient de la chose même), comme disait Duns Scot. Peirce se désigna comme " a scholastic realist of a somewhat extreme stripe" et finit par remplacer le mot "pragmatisme", dont il avait contribué à faire la fortune, par celui de "pragmaticisme", espérant qu'il serait suffisamment "horrible" (ugly) pour se distinguer de James et de Dewey, dits "pragmatistes", et prévenir tout nominalisme latent.

One could have thought that Peirce would build a fundamental anthropology, and even an anthropogeny. But, according to an ambiguity in English that was further fanned by the American transcendentalism of Emerson, Poe and Whitman, the creator of semiotics did not differentiate between the *indicium*, which goes from object to subject, and the *index*, which goes from subject to object, and covered them both with the single term *index*. Moreover, in accordance with his Trinitarian obsession (as a logician, he argued that logic becomes fecund with 3, not with 1, nor 2), he then differentiates three types of signs: icons, indexes (*indicium*=*indexes*), symbols; so that the universe seems to him to hold in a *Firstness* (the **qualities**, rendered by the “icons”), a *Secondness* (the **forces**, manifested by the “*indicia*-*indexes*”), a *Thirdness* (the **laws**, written in the “symbols” of physics). However, the more categories of signs he increases, the more confusing they become, even for him. In the end, he despairs – with tears in his eyes – of having his “medieval realism” (Scotiste) understood, even by John Dewey, even by William James, the steadfast friend. Especially, as far as his articulation of the sign into Object/Idea/Interpretant is concerned, as to how to express the latter, this “quasi-mind”: to call it “a person” is “a sop to Cerberus, because I despair of making my own broader conception understood.”

On aurait donc pu croire que Peirce édifierait une anthropologie fondamentale, et même une anthropogénie. Cependant, selon une ambiguïté de l'anglais encore attisée par le transcendentalisme américain d'Emerson, Poe et Whitman, le créateur de la sémiotique ne distingue pas l'*indice*, qui va de l'objet au sujet, et l'*index*, qui va du sujet à l'objet, et les couvre tous deux du seul terme d'*index*. Bien

plus, selon son obsession trinitaire (comme logicien, il avança que la logique devient féconde avec 3, non avec 1, ni 2), il distingue alors trois types de signes : les icônes, les index (indices=index), les symboles ; en sorte que l'univers lui semble tenir en une *Firstness* (les **qualités**, rendues par les "icônes"), une *Secondness* (les **forces**, que manifestent les "indices-index"), une *Thirdness* (les **lois**, qui s'écrivent dans les "symboles" de la physique). Mais à ce compte, plus il multiplie les catégories de signes, plus elles s'embrouillent, même pour lui. A la fin, c'est très généralement qu'il désespère, avec des sanglots dans la plume, de faire comprendre son "réalisme médiéval" (scotiste), même par John Dewey, même par William James, l'ami indéfectible. En particulier, pour ce qui est de son articulation du signe en Object/Idea/Interpretant, comment exprimer ce dernier, ce "quasi-mind" : l'appeler "a person" est "a sop to Cerberus, because I despair of making my own broader conception understood".

Two generations later, the background of the Austrian **Wittgenstein** (1889-1951) would share several characteristics with Peirce's: he studied engineering (aeronautics); he went straight to the fundamentals of mathematics and logic; he always had a penchant for formalized and everyday languages; he had a consistent penchant for (mystical) contemplation and asceticism (Peirce had written: "as to God, <. .> open your eyes and you see him"); and he had a problematic relationship with the academic institution. But his Jewish ancestry, his homosexuality, and the fact that he wrote both in German (where he was considered a proper writer) and in English (where his translators trivialize and sometimes distort him) probably reinforced his perception of the cultural ambiguities of languages. He favors expression in boxes (modules) <17B2>, in aphorisms. The ones he enumerates from 1 to 7 in the *Tractatus Logico-Philosophicus* state that there are four kinds of propositions: (a) those which paint a minimal "Sachverhalt" (state of affairs, "atomic fact"), and are true if this state is true and they render it; (b) those which correctly combine minimal ("atomic") propositions, and have the same value as them; (c) those that are true regardless of the truth or error of the propositions they combine; they are the "tautological" propositions of mathematics and formal logic; (d) those that we find in morals, esthetics, and philosophies, and that comprise uncontrollable, unshowable elements, and consequently do not even truly make sense.

Deux générations plus tard, le background de l'Autrichien **Wittgenstein** (1889-1951) aura plusieurs traits communs avec celui de Peirce : il entreprit des études d'ingénieur (aéronautique) ; il alla droit aux fondements de la mathématique et de la logique ; il fut toujours très sensible aux langages formalisés, mais aussi aux langages courants ; il eut constamment un penchant pour la contemplation (mystique) et l'ascèse (Peirce avait écrit : "as to God, <...> open your eyes and you see him") ; il entretint avec l'institution universitaire des rapports problématiques. Seulement, son ascendance juive, son homosexualité, sa double formulation en allemand (dont il est tenu pour un vrai écrivain) et en anglais (où ses traducteurs le trivialisent et parfois le faussent) ont sans doute renforcé sa perception des ambiguïtés culturelles des langues. Il affectionne l'expression par boîtes (modules) <17B2>, par aphorismes. Ceux qu'il numérote de 1 à 7 dans le *Tractatus logico-philosophicus* expriment qu'il y a quatre espèces de propositions : (a) celles qui peignent un "Sachverhalt" (state of affairs, "atomic fact", état de fait) minimal, et sont vraies si cet état est vrai et qu'elles le rendent ; (b) celles qui combinent correctement des propositions minimales ("atomiques"), et ont même valeur qu'elles ; (c) celles qui sont vraies quelle que soit la vérité ou l'erreur des propositions qu'elles combinent, ce sont les propositions "tautologiques" de la mathématique et de la logique formelle ; (d) celles qu'on trouve dans les morales, les esthétiques, les philosophies, et qui comportent des éléments incontrôlables, non montrables, et par conséquent n'ont même pas vraiment de sens.

How should we approach these last propositions? The 7<sup>th</sup> and last aphorism of the 1921 *Tractatus* is explicit: "7. - What cannot be spoken of must be kept silent." For, in this case, the answers are irrelevant, the questions are irrelevant, and so is the skeptic's doubt. So Wittgenstein the philosopher will remain silent, spending two years building a house for his

sister and practicing his architectural skills, or retiring often to his Norwegian retreat. However, he will continue to speak and write as a philosopher. To gather and analyze certain propositions from everyday language, “Sprachspiel”, such as “Ich Weiss es” (I know), “Schau näher hin” (Look closer), etc. These language games possess two qualities: 1) They demonstrate that language is not one, and comprises various “families” of words: An intelligent way of dividing up a book on philosophy would be into parts of speech, kinds of words. 2) To provoke, by delineating the language games, an “elucidation” of language, and at the same time a “right vision of things”. This task would become the subject of the *Philosophische Untersuchungen*. The latter were almost ready for publication when Wittgenstein died in 1951. The book was published in 1953.

Quelle attitude adopter à l'égard de ces dernières? Le septième et dernier aphorisme du *Tractatus* de 1921 est formel : "7. - Ce dont on ne peut parler il faut le taire." Car, en ce cas, les réponses sont non pertinentes, les questions aussi, et le doute du sceptique tout autant. Wittgenstein philosophe va donc se taire, employant deux ans à construire une maison pour sa sœur où il exerce ses talents d'architecte, ou se retirant souvent dans son ermitage de Norvège. Néanmoins il parlera et écrira encore en philosophe. Pour rassembler et analyser certaines propositions du langage courant, des "Sprachspiel", comme "Ich Weiss es" (I know), "Schau näher hin" (Look closer), etc. Ces jeux de langage ont deux qualités : 1) De bien montrer que le langage n'est pas un, et comprend des "familles" de mots diverses : An intelligent way of dividing up a book on philosophy would be into parts of speech, kinds of words. 2) De provoquer, en délimitant les jeux de langage, une "élucidation" du langage, et du même coup une "juste vision des choses". Ce travail fera la matière des *Philosophische Untersuchungen*, à peu près en état de publication quand Wittgenstein mourut en 1951, et publiées en 1953.

In view of the present anthropogeny, these two initiators of semiotics and semantics showed a keen interest in conceiving signs, which make Homo, realistically, in what Peirce calls *Object* and Wittgenstein calls *Sachverhalt*, and by no means conceive them as a self-sufficient interplay of Signifiers and Signifieds linked to an almost extrinsic Referent, as is the case with Saussure and his followers <24B2>. Furthermore, the former turned around the distinction indicium/indexes - and thus around the fundamental epistemological articulation that are indexed-indicium <4-5>; the latter turned around the initial distinction functionings/presence (in music, he favored Schubert <15G3>), and hence around the distinction Reality/Real <8E1>. If these two positions failed to take, for both of them, the decisive character one might expect, if both initiators remain superficial in spite of their desire for depth, it is partly because neither recognized the perceptive-motor and logico-semiotic field effects <7A>, which are essential mechanisms of anthropogeny; and this is true both in their theory of art and of belief.

Au regard de la présente anthropogénie, ces deux initiateurs de la sémiotique et de la sémantique auront présenté le vif intérêt de concevoir les signes, lesquels font Homo, de façon réaliste, dans ce que Peirce appelle *Object* et que Wittgenstein appelle *Sachverhalt*, et nullement comme un jeu autarcique de Signifiants et de Signifiés reliés à un Référent presque extrinsèque, comme il advient chez Saussure et ses disciples <24B2>. De plus, le premier a tourné autour de la distinction indices/index, et donc de l'articulation épistémologique fondamentale que sont les indices-indexés <4-5> ; le second autour de la distinction initiale fonctionnements/présence (en musique, il privilégie Schubert <15G3>), et donc Réalité/Réel <8E1>. Si ces deux positions n'ont pas pris chez eux la décision qu'on pouvait attendre, s'ils restent superficiels malgré leur volonté de profondeur, c'est en partie que ni l'un ni l'autre n'ont reconnu les effets de champ perceptivo-moteurs et logico-sémiotiques <7A>, mécanismes essentiels de l'anthropogénie ; et cela tant dans leur théorie de l'art que de la croyance.

However, in the work of both Wittgenstein and Peirce, two things firmly herald WORLD 3. A degree of **pragmatism**, i.e., a relationship between knowledge and the use of a word: “Eine Bedeutung eines Wortes ist eine Art Seiner Verwendung” (A meaning of a word is a kind of employment of it). And thus also an assessment of knowledge not concerned with a Cartesian starting point (Das system ist nicht so sehr der Ausgangspunkt), nor with axiomatic rules, which leave back doors open (Unsre Regeln lassen Hintertüren offen, und die Praxis muss für sich selbst sprechen), but concerned with a **plausible sheaf of judgments** (Ein Ganzes von Urteilen wird uns plausibel gemacht), many of which are initially simple beliefs for children (Das Kind lernt eine Menge Dinge glauben), where a classification of relevance and coherence is gradually established, and finally, a **rotation axis of stable propositions** (Die Sätze, die für mich festehen), the stability of which is determined by the movement of the other judgments: “Diese Achse <Rotationsachse> steht nicht fest in dem Sinne, dass sie festgehalten wird, aber die Bewegung um sie herum bestimmt sie als unbewegt” (This axis is not fixed in the sense that anything holds it fast, but the movement around it determines its immobility). Written in 1950, these statements clearly presage the epistemology of most scientists in the second half of the twentieth century, and particularly the “cross bracing” of physicists <21F2>. We have placed them in the epistemological framework of anthropogeny in the chapter on logics <20Bend>.

Néanmoins, chez Wittgenstein comme chez Peirce, deux choses annoncent fermement le MONDE 3. Un certain **pragmatisme**, c'est-à-dire un rapport de la connaissance à l'emploi d'un mot : "Eine Bedeutung eines Wortes ist eine Art Seiner Verwendung" (A meaning of a word is a kind of employment of it). Et donc aussi une évaluation de la connaissance qui ne se préoccupe pas d'un point de départ cartésien (Das system ist nicht so sehr der Ausgangspunkt), ni de règles axiomatiques, qui laissent ouvertes des portes de derrière (Unsre Regeln lassen Hintertüren offen, und die Praxis muss für sich selbst sprechen), mais d'**une gerbe plausible de jugements** (Ein Ganzes von Urteilen wird uns plausibel gemacht), dont beaucoup chez l'enfant sont d'abord de simples croyances (Das Kind lernt eine Menge Dinge glauben), où s'établit progressivement un tri de pertinence et de cohérence, et pour finir **un axe de rotation de propositions stables** (Die Sätze, die für mich festehen), dont le mouvement des autres jugements détermine la stabilité : "Diese Achse <Rotationsachse> steht nicht fest in dem Sinne, dass sie festgehalten wird, aber die Bewegung um sie herum bestimmt sie als unbewegt" (This axis is not fixed in the sense that anything holds it fast, but the movement around it determines its immobility). Ces déclarations, écrites en 1950, annoncent bien l'épistémologie de la plupart des scientifiques de la deuxième moitié du XXe siècle, et en particulier le "cross bracing" des physiciens <21F2>. Nous les avons situées dans le cadre épistémologique de l'anthropogénie au chapitre des logiques <20Bfin>.

It is often said that there were two successive philosophies of Wittgenstein. This is perhaps a failure to understand correctly neither the first nor the second. Generally speaking, a brain has only one topology, one cybernetics, one logico-semiotics, one presentivity <11I3>, and brilliant brains more than others. His dealings with Russell, for example, show that he never shared the naiveties of the axiomatists.

On dit souvent qu'il y eut deux philosophies successives de Wittgenstein. C'est peut-être ne bien comprendre ni la première ni la seconde. En général, un cerveau n'a qu'une topologie, une cybernétique, une logico-sémiotique, une présentivité <11I3>, et les cerveaux géniaux plus que les autres. Ses relations avec Russell, par exemple, témoignent qu'à aucun moment il ne partagea les naïvetés des axiomatiseurs.

## 24B2. Structuralism

Structuralism began in linguistics. We saw, on the occasion of linguistics <23D>, that around 1900 Saussure (1857-1913) believed that he had identified *languages* as systems with a structure under living *words*. These systems, made of language signs now defined as the union of a Signifier and a Signified (concept), Sa/Sé, had struck him as very autarkic vis-à-vis the Referents of these signs, hence the external order of things, much like what was happening in Physical Theory according to Mach-Poincaré at the same time. Before targeting a Designated - as Homo had always believed, and as Peirce and Wittgenstein would continue to maintain - one word was first supposed to be semantically differentiated from other words of the same dialect: “in language there are only differences”, even binary differences, probably reducible one day to 0/1 choices, ready to be handled by Boolean algebras. The comprehension of a language's system was thus primarily *synchronic*; while not excluded, its *diachronic* study would therefore be postponed, in the same way as its “esthetic” effects. The greatest achievement of this approach was the matrix of twelve “features” drawn up by Jakobson-Halle to identify all the phonemes of known languages <16A1>. To this Fillmore added a panoply of syntactic “features”, that he also believed to be universal. As for the systems of semantic “features”, they remained programs, and for good reason <17B>.

### 24B2. Le courant structuraliste

Le structuralisme s'inaugure dans la linguistique. Nous avons vu, à l'occasion de cette dernière <23D>, comment autour de 1900 Saussure (1857-1913) avait, sous les *paroles* vivantes, cru dégager les *langues* comme des systèmes avec une structure. Ces systèmes, faits de signes langagiers maintenant définis comme l'union d'un Signifiant et d'un Signifié (concept), Sa/Sé, lui étaient apparus très autarciques à l'égard des Référents de ces signes, donc de l'ordre extérieur des choses, à l'instar de ce qui se passait dans la Théorie physique selon Mach-Poincaré au même moment. Avant de viser un désigné, comme Homo le croyait depuis toujours, et comme Peirce et Wittgenstein continuèrent de le croire, voici qu'un mot était censé se différencier d'abord sémantiquement des autres mots du même dialecte : "dans la langue il n'y a que des différences", et même des différences binaires, sans doute un jour réductibles à des choix 0/1, disposés à être manipulés par des algèbres de Boole. La compréhension du système d'une langue était donc d'abord *synchronique* ; son étude *diachronique*, sans être exclue, serait donc remise à plus tard, de même ses effets "esthétiques". Le plus haut fait de cette approche fut la matrice des douze "traits" dégagée par Jakobson-Halle pour définir tous les phonèmes des langues connues <16A1> ; à quoi Fillmore ajouta une panoplie de "traits" syntaxiques, qu'il crut également universels ; quant aux systèmes de "traits" sémantiques, ils restèrent des programmes, et pour cause <17B>.

We have already encountered all of this in connection with linguistics, as part of Homo's urgent theories <23D3b>. Now, therefore, we shall focus on the way in which this view, which was indirectly supported by the axiomatization of the Bourbaki group in mathematics in the 1930s, spread to ethnology through Lévi-Strauss. The latter read D'Arcy Thomson's *On Growth and Form*, whose topological diagrams confirmed his ability to grasp homologies (vs. analogies) between objects, but also between social groups. He had been convinced by Marx that group structures are not conscious, that they cannot even be conscious without bringing society to a standstill, and that systems created by man can become almost autarkic and take him where he does not know. Concerning psychoanalysis, Lévi-Strauss always preferred Freud's unconscious concatenations to Jung's polysemous symbols. He showed no inclination towards phenomenology, which he termed a “philosophy for young girls”, particularly when it

was meant to be existential, as in the work of Sartre. But it wasn't until, driven by the Second World War, Lévi-Strauss went to the United States, where he attended some of Jakobson's classes, that the ultimate spark ignited. At last, he said, he could hear someone invoking, in the context of language, categories that he perceived in morals. *Structural anthropology* – whose name became the title of a collection of essays – was born.

Nous avons déjà rencontré tout cela à propos des linguistiques, parmi les théories urgentes d'Homo <23D3b>, et ce qui va nous retenir maintenant c'est donc la façon dont cette vue, indirectement soutenue par l'axiomatisation du groupe Bourbaki en mathématiques dans les années 1930, s'étendit à l'ethnologie à travers Lévi-Strauss. Celui-ci lut *On Growth and Form* de D'Arcy Thomson, dont les schémas topologiques confortèrent sa capacité à saisir les homologues (vs les analogies) entre objets, mais aussi entre les groupes sociaux. Marx l'avait convaincu que les structures groupales ne sont pas conscientes, ne sauraient même l'être sans mettre la société en panne, et qu'ainsi des systèmes pourtant créés par l'homme peuvent devenir quasiment autarciques et le mener là où il ne sait pas. Concernant la psychanalyse, il préféra toujours aux symboles polysémiques de Jung les concaténations inconscientes de Freud. Aucune tendresse à l'égard de la phénoménologie, "philosophie pour mininettes", surtout quand elle se voulait existentielle, comme chez Sartre. Cependant, il fallut que la seconde guerre mondiale conduise Lévi-Strauss aux Etats-Unis, où il assista à quelques leçons de Jakobson pour que l'étincelle ultime jaillisse. Enfin, nous dit-il, il entendait quelqu'un invoquer, à l'occasion du langage, des catégories qu'il entrevoyait dans les mœurs. *L'anthropologie structurale*, dont le nom devint le titre d'un recueil d'essais, était née.

#### ***24B2a. The contribution of structuralism to anthropogeny***

Indeed, in the customs relating to marriage, food, sacrifice, furniture and art of the last “savages” that were observable in 1930, there were elements that, as in the languages seen by Saussure, seemed to refer to one another before having an objectal and phenomenological meaning or being explained by urgent functions and influences (borrowings by neighborhood). A synchronic approach would therefore yield results, as a few examples demonstrate, some from Lévi-Strauss himself, others from the vehicular cultural structuralism that he inspired. (a) Wetness does not have a universal link to the feminine, and dryness to the male, as Jung and others postulated, since in some regions where wetness is uncomfortable and dryness comfortable, men are on the side of wetness, and women on the side of dryness, and are thus enviable by them. (b) The adult intimacy between husband and wife and the infantile intimacy between brother and sister are neither natural nor unnatural, they compensate each other: in Western Europe, the former is strong and the latter is weak; the opposite is true in Arab Islam. (c) We often find the same compensations between the stages of life: the first education is tender while the rites of adolescence are severe, as with the Sioux of Erik Erikson; the opposite is true in the West, where adolescent rituals are gentle. (d) Intra-group differentiations and compensations also exist inter-group. For instance, the rules of intermarriage between two clans ensure that the female lineage alternates from one clan to the other while the male lineage remains intact. (e) For two neighboring Indian tribes in the Vancouver area, the open-mouth/closed-mouth and good/evil pairs operate in such a way that if “open” is “good” in one, it is “bad” in the other, and vice versa. Opposite forms have equal meaning; equal forms have opposite meanings.

### 24B2a. L'apport du structuralisme à l'anthropogénie

En effet, dans les coutumes de mariage, de cuisine, de sacrifice, d'ameublement, d'art des derniers "sauvages" qu'on pouvait observer en 1930, il y avait des éléments qui, comme dans les langues vues par Saussure, semblaient renvoyer les uns aux autres avant d'avoir un sens objectal et phénoménologique ou de s'expliquer par des fonctions urgentes et des influences (emprunts par voisinage). L'approche synchronique en serait donc payante, comme le montrent quelques exemples, certains de Lévi-Strauss même, d'autres du structuralisme culturel véhiculaire qu'il a inspiré. (a) L'humide n'a pas la liaison universelle au féminin, et le sec au masculin, qu'ont postulée Jung et d'autres, puisque, dans certaines régions où l'humide est l'inconfortable et le sec le confortable, les hommes sont du côté de l'humide, et les femmes du sec, ainsi enviables par eux. (b) L'intimité adulte entre mari et femme, et l'intimité enfantine entre frère et sœur ne sont ni naturelles ni contre-nature, elles se compensent : en Europe occidentale, la première est grande et la seconde est faible ; c'est l'inverse dans l'Islam arabe. (c) On trouve souvent les mêmes compensations entre les âges de l'existence : la première éducation est douce quand les rites d'adolescence sont sévères, comme chez les Sioux d'Erik Erikson ; c'est l'inverse en Occident, où les rites d'adolescence sont amènes. (d) Les différenciations et les compensations intragroupales sont également intergroupales. Ainsi, les règles de mariages entre deux clans assurent que la lignée des femmes passe alternativement d'un clan à l'autre tandis que la lignée des hommes reste en place. (e) Et pour deux tribus indiennes *voisines* dans la région de Vancouver, le couple bouche-ouverte/bouche-fermée et le couple bien/mal fonctionnent de telle sorte que, si "ouvert" est "bon" chez l'une, il est "mauvais" chez l'autre, et inversement. A formes opposées sens égal ; à forme égale sens opposés.

Religions provided similar features to the comparative structuralist gaze. In 1977, we can read in Dumézil's *Les dieux souverains des Indo-Européens*, in which he elaborates on his thesis of *L'Idéologie tripartite des Indo-Européens* of 1958: "In polytheism, a god – however important he may be – is generally only clearly defined in his relations with a certain number of other gods, by his place in an ordered whole, by his role in one or more mechanisms of which he is only a part."

Les religions offrirent des dispositions semblables au regard structuraliste comparatiste. En 1977, on lit dans *Les dieux souverains des Indo-européens* de Dumézil, où il développe sa thèse de *L'Idéologie tripartite des Indo-Européens* de 1958 : "Dans un polythéisme, un dieu, fût-il le plus important, ne se définit en général clairement que dans ses rapports avec un certain nombre d'autres dieux, par sa place dans un ensemble ordonné, par son rôle dans un ou plusieurs mécanismes dont il n'est qu'une pièce."

In other terms, social structures cannot be simply explained by allegedly obviated natural factors, such as sexual attraction, maternal instinct, paternal authority, warlike efficiency, technical urgency, etc., as some earlier ethnologists argued. Let us take the illustrative example of the prohibition of incest. "Savage" communities are often unaware of the dangers of endogamy, and sometimes of the link between copulation and generation. Therefore, the interdict of incest is a systemic performance, i.e., a supplement of homeostasis by a minimum of allostasis. This is all the difference between exclusion and prohibition; incest between mother and son is *excluded* in some species of apes, but *prohibited* among Homo. Some will even believe that this was the primordial prohibition, that which constitutes and declares the genus Homo <23C>.

En d'autres mots, les structures sociales ne sauraient s'expliquer simplement par des facteurs naturels prétendus obviés, comme l'attrait sexuel, l'instinct maternel, l'autorité paternelle, l'efficacité guerrière, l'urgence technique, etc., ainsi que l'avaient tenu certains ethnologues antérieurs. Prenons le cas exemplaire de la prohibition de l'inceste. Les groupes "sauvages" ignorent souvent les dangers de l'endogamie, et parfois même le lien entre l'accouplement et la génération. L'interdit de l'inceste est donc une performance systémique, par exemple un complément d'homéostasie par un minimum d'allostasie. C'est toute la différence entre exclusion et interdiction ; l'inceste de la mère et du fils est *exclu* dans

certaines espèces de singes, il est *prohibé* chez Homo. Certains croiront même que ce fut là la prohibition primordiale, celle qui constitue et déclare le genre Homo <23C>.

However, it is only in abstract systems – such as axiomatized mathematics – that the structure exhausts the system. In concrete systems, there is a remnant. For society, this remainder is the **myth**, i.e., the language activity tasked with repairing the tears, holes and overhangs of the culture-nature articulations. Therefore, the myth is always in repetitions and extensions; none can be understood on its own; the interpretation of a myth is the myth that precedes it and the one that follows it. The first volume of Lévi-Strauss's *Mythologiques* bears the dedication “To music”, because music is also about incessant readjustments and redevelopments. Moreover, there is another answer to the dehiscences between nature and culture: the mask, or the sculpture or the woven object, all of which are “scale models” of cosmic relations. (An anthropogeny would add: partial models, which only complete each other through the rhythm, the field effects that inhabit them, immovably in the sculpture, dynamically in the dance, both in the dancing mask).

Néanmoins, ce n'est que dans les systèmes abstraits, comme la mathématique axiomatisée, que la structure épuise le système ; dans les systèmes concrets, il y a un reste. Pour les sociétés, ce reste est l'affaire du **mythe**, l'activité langagière chargée de ravauder les déchirures, les trous, les porte-à-faux des articulations culture-nature. Le mythe est donc toujours en reprises et extensions ; aucun ne saurait se comprendre seul ; l'interprétation d'un mythe est le mythe qui le précède et celui qui le suit. Et le premier volume des *Mythologiques* de Lévi-Strauss porte la dédicace : "A la musique", car la musique aussi tient en réajustements et redéveloppements incessants. Il y a, du reste, une autre solution des déhiscences entre nature et culture, c'est le masque ou la sculpture ou le tissage, autant de "modèles réduits" des rapports cosmiques. (Une anthropogénie ajoutera : modèles partiels, qui ne se complètent que par le rythme, les effets de champ qui les habitent, immobilement dans la sculpture, dynamiquement dans la danse, les deux dans le masque dansant.)

For all that, structuralism cannot overlook diachrony, even if it focuses first on synchrony. Dumézil insists that, in order to understand Indo-European religions, it is not enough to identify a trinity of gods from the start, like in Rome: Quirinus (farmer, craftsman), Mars (warrior), Jupiter (decision-maker and supreme legislator). It is essential to find the “evolutionary tracks” (the *chréodes*, as Thom would say) that account for the previous and future states of the system. However, Dumézil admits that this is beyond us at the moment: “it will require, above all, enormous progress on the dynamics of cerebral structures that is unimaginable today.” Moreover, he adds “let us be clear that, under the same conditions of time and space, other <transformations and warping> could have occurred, and did not.” Hence, structuralism will have powerfully attracted Homo's attention about its own classifying, differentiating, oppositional, adversarial nature.

Pour autant, le structuralisme ne saurait oublier la diachronie, même s'il va d'abord à la synchronie. Pour comprendre les religions indo-européennes, insiste Dumézil, il ne suffit pas d'y repérer au départ une trinité de dieux, par exemple à Rome : Quirinus (agriculteur, artisan), Mars (guerrier), Jupiter (décideur et législateur suprême). Il faut encore trouver les "ornières d'évolution" (les chréodes, dira Thom) qui rendent compte des états antérieurs et futurs du système. Ce qui, confesse Dumézil, nous dépasse pour l'instant : "il y faudra surtout d'énormes progrès aujourd'hui inimaginables sur la dynamique des structures cérébrales." Du reste, "disons-nous bien que, dans les mêmes conditions de temps et d'espace, d'autres <transformations et gauchissements> auraient pu se produire, et ne se sont pas produits". Ainsi, le structuralisme aura puissamment attiré l'attention d'Homo sur son caractère classificateur, différenciateur, oppositif, adversatif.



### **24B2b. Structuralism's brakes on anthropogeny**

It is all the more important for an anthropogeny to establish the limits of structuralism. Because they affect it fundamentally. And because they bluntly reveal some aspects of Homo theoretician in general.

#### **24B2b. Les freins du structuralisme à l'anthropogénie**

Il n'en importe que davantage à une anthropogénie de repérer ses limites. Parce que celles-ci la concernent en son fond. Et qu'elles révèlent crûment certains aspects d'Homo théoricien en général.

(1) The erasure of field effects. – Through method or ignorance, strict structuralism disregards field effects, both perceptive-motor and logico-semiotic. Hence readings based on binary oppositions and simple combinatorics (Abraham Moles explained that Mondrian's paintings were permutations of rectangles, and that they were therefore producible by a computer code coupled with a random cell; something similar was thought of for Bach's fugues). Lévi-Strauss was sufficiently content to have seen that the adverbs, adjectives, nouns, and verbs in Baudelaire's *Les Chats* were distributed oppositely by stanzas, without noting that they produced a singular topology, cybernetics, logico-semiotics, and presentivity, and thus a destiny-choice of existence <8H>. Jakobson also made short when noting the assonances and alliterations of Edgard Poe's *The Raven*.

(1) Le gommage des effets de champ. - Par méthode ou par méconnaissance, le structuralisme de stricte observance ignore les effets de champ, perceptivo-moteurs, mais aussi logico-sémiotiques. D'où des lectures par oppositions binaires et par combinatoires simples (Abraham Moles expliquera que les tableaux de Mondrian étaient des permutations de rectangles, et qu'ils étaient donc productibles par un programme d'ordinateur couplé à une cellule de hasard ; on pensa des choses semblables pour les fugues de Bach). Lévi-Strauss se satisfait d'avoir remarqué, dans *Les Chats* de Baudelaire, qu'adverbes, adjectifs, substantifs, verbes se distribuaient oppositivement par strophes, sans marquer qu'ils réalisaient une topologie, une cybernétique, une logico-sémiotique, une présentivité singulières, donc un destin-parti d'existence <8H>. Jakobson tourna aussi court en relevant les assonances et allitérations de *The Raven* d'Edgard Poe.

(2) The erasure of the nervous system. – Lévi-Strauss invokes the nervous system as often as Dumézil, but their generic declarations are never followed by actual applications. Although ostensibly driven by the anatomical-physiology of Homo, primates and mammals<2A>, the Open and the Closed, the Upper and the Lower, the Right and the Left, are for them hardly more than oppositional X, Y, Z, and therefore devoid of any particular significance. Phenomenology, as a description of the existential consequences of anatomophysiology, is either ignored or scorned in one same breath. Therefore, the fantasized model of structuralism is mechanomorphic, never chemomorphic <21E2>. In other words, its scope is macroscopic (structural), limited to structures, never microscopic, attentive to textures and growths <7F>. In its perception of Evolution, variation disappears below selection, in opposition to Darwin's views, and to an even greater extent those of S.G.Gould today <21E2e>.

(2) Le gommage du système nerveux. - Le système nerveux est invoqué chez Lévi-Strauss autant que chez Dumézil, mais leurs déclarations générales ne sont jamais suivies d'applications. L'Ouvert et le Fermé, le Haut et le Bas, la Droite et la Gauche, pourtant si ostensiblement commandés par l'anatomo-

physiologie d'Homo, des primates et des mammifères<2A>, ne sont guère chez eux que des X, Y, Z seulement oppositifs, et donc sans prégnance particulière. La phénoménologie, comme description des conséquences existentielles de l'anatomo-physiologie, est ignorée ou honnie du même coup. Ainsi, le modèle fantasmé du structuralisme est mécanomorphique, jamais chimiomorphique <21E2> ; en d'autres mots, sa vue est macroscopique (structurelle), limitée aux structures, jamais microscopique, attentive aux textures et croissances <7F>. Dans sa perception de l'Evolution, la variation disparaît sous la sélection, en opposition avec les vues de Darwin, et plus encore celles de S.G.Gould aujourd'hui <21E2e>.

(3) The erasure of dialects and idiolects. – Going hand in hand with this surface macroscopic approach, the structuralist researcher readily works on texts of a dialect that he not only does not speak, but whose phonetic, semantic and syntactic structures, textures and growths he does not allege. Naively, he churns out translations of a few isolated native words, castrated of their manious phonosemia <16B2a>, supposedly matching our own “life”, “death”, “good”, “evil”, “god”, as though these terms had a universal sense, implicitly their French sense, a puzzling conclusion after Whorf's and Leenhardt's descriptions around 1940 of Hopi and Canaic logic <23D4>, and also structuralism's own demands on context and intertext. It is noteworthy that this doctrine, which is so logicist, and even mathematician when it comes to the *Elementary Structures of Kinship*, has never endeavored to describe the logics of argumentation <20D>, which are intrinsically original, of the populations whose conceptual movements it purported to understand.

(3) Le gommage des dialectes et idiolectes. - Allant de pair avec ce macroscopisme surfacique, le chercheur structuraliste travaille volontiers sur des textes d'un dialecte que non seulement il ne parle pas, mais dont il n'allègue aucunement les structures, textures et croissances phonématiques, sémantiques, syntaxiques. Naïvement, il produit la traduction de quelques mots autochtones isolés, châtrés de leur phonosémie manieuse <16B2a>, censés correspondre à nos propres "vie", "mort", "bien", "mal", "dieu", comme si ces termes avaient un sens universel, implicitement leur sens français, conclusion déroutante après les descriptions faites autour de 1940 de la logique des Hopi et des Canaques par Whorf et Leenhardt <23D4>, et aussi les exigences du structuralisme lui-même sur le contexte et l'intertexte. Il est remarquable que cette doctrine si logiciste, et même mathématicienne quand il s'agit des *Structures élémentaires de la parenté*, ne se soit jamais employée à décrire les logiques de l'argumentation <20D>, pourtant si originales, des peuples dont elle prétendait comprendre les mouvements de concepts.

(4) The de-facto erasure of the diachronic. – Although diachronicity is not negated, and indeed assumes a powerful meaning through Dumézil's “evolutionary ruts”, in *La Voie des masques* (1975) Lévi-Strauss contents himself with invoking undefined contacts between peoples to explain the current oppositions “inverse forms/same meaning, inverse meaning /same form”. *The Culinary Triangle*, which he wrote for the special issue of the journal “L'Arc”, goes as far as to include a sentence in which the difference in the courses of the meal is said to be “synchronic” and the order of the meal is said to be “diachronic”, whereas they are both synchronic, the first being “paradigmatic”, and the second “syntagmatic”.

(4) Le gommage de facto du diachronique. - Si la diachronie n'est pas niée, si elle prend même un sens fort à travers les "ornières d'évolution" de Dumézil, Lévi-Strauss se contente d'invoquer, dans *La Voie des masques* de 1975, des contacts non précisés entre peuples pour rendre compte des actuelles oppositions "formes inverses/même sens, sens inverses/même forme". *Le Triangle culinaire*, qu'il écrit pour le numéro spécial que lui a consacré la revue "L'Arc", va jusqu'à comporter une phrase où la différence des mets du repas est dite "synchronique" et l'ordre du repas "diachronique", alors qu'ils sont tous deux synchroniques, le premier étant "paradigmatique", et le second "syntagmatique".

(5) The contentment of the herbarium. – With such a restricted means of reading, structuralist comparatism has ranked cultural objects in a combinatory and superficial way without researching the factors of anatomy, nervous physiology, and techno-semiotics that support them. It is a sort of herbarium without supporting biology, if we agree with this comparison reassured by the flower (a wild pansy) that illustrates the cover of *The Savage Mind*. The example of the sacrifice <6G2,7G7> is a good one. In 1962, Lévi-Strauss opposed sacrifices to totemism in the following terms. (a) “For **totemism**, or so-called totemism, the relations are always reversible: in a system of clan appellations wherein both would appear, the ox would really be equivalent to the cucumber, in the sense that it is impossible to confuse them and that they are equally suitable for manifesting the differential gap between the two groups they respectively would connote.” (b) In **sacrifices**, however, “in the absence of the prescribed thing, any other thing can replace it, provided that the intention persists, which is the only thing that matters, and although the zeal itself may vary”; “as a sacrificial victim, a cucumber is worth an egg, an egg a chick”; “on the other hand, this gradation is orientated: for want of an ox, a cucumber is sacrificed, but the opposite would be an absurdity.” Luc de Heusch (1986), from whom we have borrowed these quotes from Lévi-Strauss, objects: “We shall see, however, that in Bantu societies, the principle of substitution only plays a role to a limited extent, which is itself defined by symbolic thought.” (in *Le Sacrifice dans les religions africaines*). But this author’s solidly supported argument also follows the structuralist herbarium, except in the final claim (known since Bergson’s “static morality”) that “sacrifice and trance allow men to establish communication with the gods, in order to survive, or to break it, in order to avoid death.”

(5) La satisfaction de l'herbier. - Avec des moyens de lecture si rétrécis, le comparatisme structuraliste a classé les objets culturels combinatoirement et surfacièremment, sans chercher les facteurs d'anatomie, de physiologie nerveuse, de techno-sémiotique qui les soutenaient. Sorte d'herbier sans biologie sous-jacente, si l'on accepte cette comparaison confortée par la fleur (une pensée sauvage) qui illustre la couverture de *La Pensée sauvage*. Le cas du sacrifice <6G2,7G7> est exemplaire. En 1962, Lévi-Strauss opposait les sacrifices au totémisme dans les termes suivants. (a) "Pour le **totémisme** ou prétendu tel, les relations sont toujours réversibles : dans un système d'appellations claniques où ils figureraient l'un et l'autre, le bœuf serait vraiment équivalent au concombre, en ce sens qu'il est impossible de les confondre et qu'ils sont pareillement propres à manifester l'écart différentiel entre les deux groupes qu'ils connotent respectivement." (b) Dans les **sacrifices**, au contraire, "à défaut de la chose prescrite, n'importe quelle autre chose peut la remplacer, pourvu que persiste l'intention qui seule importe, et bien que le zèle lui-même puisse varier" ; "en tant que victime sacrificielle, un concombre vaut un œuf, un œuf un poussin" ; "d'autre part cette gradation est orientée : faute de bœuf on sacrifie un concombre, mais l'inverse serait une absurdité". Luc de Heusch (1986), auquel nous empruntons ces citations de Lévi-Strauss, objecte : "On verra cependant que dans les sociétés bantoues, le principe de substitution ne joue que dans des limites étroites, définies elles-mêmes par la pensée symbolique" (*Le Sacrifice dans les religions africaines*). Mais la démonstration de cet auteur, solidement étayée, s'en tient pourtant aussi à l'herbier structuraliste, sinon par l'allégation finale (connue depuis la "morale statique" de Bergson) que "le sacrifice et la transe permettent aux hommes d'établir une communication avec les dieux, pour survivre, ou de la rompre, pour ne pas périr".

In short, in the eyes of an anthropogeny, structuralism illustrated paroxysmally a constant trait of the hominian ethos, namely the taste for simple, two-dimensional, oppositional schemes deemed to be the basis of things: inversions, alternations, reversals, upside-down. Structuralism also illustrates that between two cultural periods – in this case WORLD 2 and WORLD 3 – there can be a short period of pure formalism. Structural anthropology belongs to the same period of annulment of meaning as Lacan’s Borromean knots and mathemes, as

Derrida's *différAnce*, as Barthes's non-to-say and non-giving-to-see, or Moles's reductions of the work of art to improbability, etc. At the same time, Deleuze extolled surfaces.

Bref, aux yeux d'une anthropogénie, le structuralisme aura exemplifié de façon paroxystique un trait constant de l'ethos hominien, à savoir le goût des schémas simples, bidimensionnels, oppositifs, censés être le fond des choses : inversions, alternances, renversements, tête-bêche. Il aura illustré également qu'entre deux moments culturels, ici le MONDE 2 et le MONDE 3, peut s'installer un court moment de formalisme pur ; l'anthropologie structurale appartient à la même époque d'annulation du sens que furent les nœuds borroméens et les mathèmes de Lacan, la *différAnce* de Derrida, le non-dire et non-donner-à-voir de Barthes, les réductions de l'œuvre d'art à l'improbabilité quelconque chez Moles, etc. Dans les mêmes années, Deleuze exaltait les surfaces.

### 24B3. The phenomenological movement

Still circa 1900, at a time when Homo – caught between WORLD 2 and WORLD 3, or simply at a time when he was experiencing the crisis of the foundations of science and epistemology – wanted to start again from the beginning, another plausible approach was that of phenomono-logy, the -logy of the appearing things (pHainomena). **Husserl's** approach was radical, since he obliged himself, for the content of English and French *conscience* (scire, cum), or more precisely of the German *Bewusstsein* (Wissen-knowledge, sein-being, be-intensive objectifying), to “put their existence in brackets”, so as to reduce them to pure *cogitata* (cogitated), and then to see what their “essential”, “transcendental” structures were, insofar as they are cogitadas differentially perceived, imagined, desired, moving, remembered, etc. The phenomenality of phenomena had been extolled in the West since the amazement of Archilochus <22B3>, and gave rise to elaborate descriptions from Plotinus and Augustine to Hegel, to whom it inspired the title of the most sumptuous of all philosophical works, the very beethovenian *Phänomenologie des Geistes*. In 1950, the phenomenologist Thévenaz considered that the difference in principle between German and French philosophy is that the first starts from a prior and immense phenomenological field, rather than from a Cartesian clean slate.

#### 24B3. Le courant phénoménologique

Toujours autour de 1900, au moment où Homo pris entre MONDE 2 et MONDE 3, ou tout simplement contemporain de la crise des fondements en science et en épistémologie, voulait tout reprendre à la base, un autre recours plausible fut la phénoméno-logie, la -logie des apparaissants (pHainomena). La démarche de **Husserl** fut radicale, puisqu'elle s'obligeait, pour les contenus de la *conscience* anglaise et française (scire, cum), ou plus exactement du *Bewusstsein* allemand (wissen, savoir, sein, être, be- intensif objectivant), à “mettre leur existence entre parenthèses”, de façon à les réduire à de purs *cogitata* (cogités), et à voir alors quelles sont leurs structures “essentiels”, “transcendantales”, en tant qu'ils sont différentiellement des perçus, des imaginés, des désirés, des émouvants, des remémorés, etc. La phénoménalité des phénomènes avait été chantée en Occident depuis l'étonnement d'Archiloque <22B3>, et elle donna lieu à des descriptions raffinées depuis Plotin et Augustin jusqu'à Hegel, à qui elle inspira le titre de la plus somptueuse de toutes les œuvres philosophiques, la très beethovénienne *Phänomenologie des Geistes*. Partir d'un champ phénoménologique préalable et immense, plutôt que d'une table rase cartésienne, est la différence principielle entre la philosophie allemande et la philosophie française, estimait le phénoménologue Thévenaz vers 1950.

And one could have expected that Husserl's critical phenomenology would initiate a psychosociology of WORLD 3, or even a fundamental anthropology or anthropogeny. But the

author of the *Logische Untersuchungen* continued to establish himself in the world/consciousness (Welt/Bewusstsein) couple of WORLD 2, and persisted in thinking that consciousness is so intimate to oneself, and in fact so memorizing, that it is sufficient, if not for aiming directly at oneself as in Descartes' "cogito ergo sum", at least for practicing a "cogito cogitate" producing cogitata-essences. In other words, there is no need to question the physicists and neurophysiologists around us. To ascertain the appearing things in their essence, it is simply a matter of transcendently observing their modes of appearance. The following lines from the Husserl's *Cartesianische Meditationen*, translated by Levinas in 1931, are decisive: "Thus a science of an unheard-of singularity is offered to us. Its object is concrete transcendental subjectivity. It is radically opposed to the sciences as they have been conceived until now, that is to say, to the objective sciences. Here it is a question of a science that is in some way absolutely subjective, whose object is independent of what we can decide about the existence or non-existence of the world. The said science will therefore begin as a pure egology." And if, in the last chapters, this egology thinks it can overcome solipsism, it is not through a substance of the world, as with Descartes or Hegel, but through a monadological intersubjectivity, as with Leibniz.

Et on aurait pu augurer que la phénoménologie critique de Husserl enclencherait une psychosociologie du MONDE 3, même une anthropologie fondamentale ou anthropogénie. Cependant, l'auteur des *Logische Untersuchungen* continua de s'établir dans le couple monde/conscience (Welt/Bewusstsein) du MONDE 2, et il persista à penser que la conscience est si intime à soi, et en particulier si mémorante, qu'elle suffit, sinon à se viser directement comme dans le "cogito ergo sum" de Descartes, du moins à pratiquer un "cogito cogitata" dégageant des cogitata-essences. Bref, point n'est besoin d'interroger les physiciens et neurophysiologistes autour de soi ; pour connaître les apparaissants dans leur essence, il suffit d'observer transcendentale leurs modes d'apparition. Voici, traduites par Lévinas en 1931, quelques lignes décisives des *Cartesianische Meditationen* : "Ainsi s'offre à nous une science d'une singularité inouïe. Elle a pour objet la subjectivité transcendantale concrète. Elle s'oppose radicalement aux sciences telles qu'on les concevait jusqu'ici, c'est-à-dire aux sciences objectives. Ici il s'agit d'une science en quelque sorte absolument subjective, dont l'objet est indépendant de ce que nous pouvons décider quant à l'existence ou à la non-existence du monde. La dite science commencera donc comme une égologie pure". Et si, dans les derniers chapitres, cette égologie estime pouvoir dépasser le solipsisme, ce n'est pas par le biais d'une substance du monde, comme chez Descartes ou Hegel, mais par une intersubjectivité monadologique, comme chez Leibniz.

Even when it became existential in **Heidegger's** *Sein und Zeit*, after having been transcendental in Husserl's work, phenomenology did not relinquish its self-sufficiency until the 'phenomenological ontology', that Sartre's *Being and Nothingness* was. In 1947, Sartre's *Esquisse d'une théorie des émotions* (*Sketch for a Theory of the Emotions*) unambiguously asserts that nothing can influence a "conscience". It alone can influence itself and move itself about the world, thus rendering any interest in the physiology underlying the emotions irrelevant. The unassimilable scandal is that a conscience can be born in the womb ("le c...") of a woman, he confided in a letter to Simone de Beauvoir. Until its demise around 1960, phenomenology remained deaf to physiology, anatomy, paleoanthropology, rigorous historical views, the evolution of techniques, the discovery of DNA, in short, to the entire field of the hominian that is not accessible by remaining Cartesian "in one's tower", or around a table at the Café de Flore.

Même quand elle devient existentielle avec *Sein und Zeit* de **Heidegger**, de transcendantale qu'elle avait été chez Husserl, la phénoménologie n'abandonna pas sa suffisance jusqu'à l'"ontologie phénoménologique" qu'est *L'Etre et le Néant* de **Sartre**. Encore en 1947, *Esquisse d'une théorie des*

*émotions* de cet auteur déclare sans ambages que rien ne saurait influencer une "conscience" ; qu'elle ne peut que s'influencer et s'émouvoir elle-même à propos du monde, ce qui rend non pertinent tout intérêt pour la physiologie qui sous-tend les émotions. Le scandale inassimilable est qu'une conscience puisse naître dans la matrice ("le c...") d'une femme, confie une lettre à Simone de Beauvoir. Jusqu'à sa fin vers 1960, la phénoménologie restera sourde à la physiologie, à l'anatomie, à la paléanthropologie, aux vues historiques rigoureuses, à l'évolution des techniques, à la découverte de l'ADN, bref à tout le champ de l'hominien qui n'est pas accessible en restant cartésien "dans son pôle", ou à une table du Café de Flore.

In this paroxysm of endotropy, **Sartre's** *Reflections on the Jewish Question* is silent on the three thousand years of one of the most original cultures ever – namely the Hebraic culture – or on its cataclysmic contrasts with other cultures, particularly the western culture, in terms of esthetics, architecture, the logos/chaos couple, suffering, death, humor, etc. To the existentialist phenomenologist, Jews are invented by the anti-Semite, just as women are invented by men, just as Negroes are invented by whites, on the basis of the transcendental relations of the in-itself and the for-itself in a dominant and a dominated group, in a Hegelian-Marxian sense. The only realistic observation in the work concerns the relationship of Jews to money, perhaps because the neutral exchanger fits into the abstract/concrete pairing of *existential psychoanalysis*. This phantasmagoria is particularly astounding given that at that time, the first innovative works on Hebraism as the source of Christianity, but also as a singular civilization, were starting to appear. Sartre only acknowledged his error at the end, in a sort of conversion cleverly described by his last secretary, Benny Lévi (*Le nom de l'homme*, 1984).

Dans ce paroxysme d'endotropie, les *Réflexions sur la question juive* de **Sartre** n'ont pas un mot sur les trois millénaires d'une des cultures les plus originales qui fût, l'hébraïque, ni sur ses contrastes cataclysmiques avec les autres cultures, en particulier l'occidentale, en ce qui concerne l'esthétique, l'architecture, le couple logos/chaos, la souffrance, la mort, l'humour, etc. Pour le phénoménologue existentialiste, le Juif est inventé par l'antisémite, comme la femme par l'homme, comme le nègre par le blanc, à partir des rapports transcendants de l'en-soi et du pour-soi dans un groupe dominant et un groupe dominé, de façon hégélienne-marxienne. La seule notation réaliste de l'œuvre concerne la relation du Juif à l'argent, peut-être parce que l'échangeur neutre rentre dans le couple abstrait/concret de la *psychanalyse existentielle*. Fantasmagorie d'autant plus étonnante qu'à ce moment commençaient à paraître des ouvrages novateurs sur l'hébraïcité comme source du christianisme, mais aussi comme civilisation singulière. A la fin seulement, Sartre reconnut sa bévue, en une sorte de conversion très intelligemment située par son dernier secrétaire, Benny Lévi (*Le nom de l'homme*, 1984).

However, for anthropogeny, phenomenology represented a major milestone. Here, like never before, Western Homo finally realized that his futile daily activities (those that the young Socrates did not want to take into account in *Parmenides*) made sense. This led to new observations on the distinctions between fear (with an object) and anxiety (without an object), caress and manipulation, sensation and perception, error and absurdity, football (Buytendijk), time and temporality, etc., which were beyond the reach of experimental psychology. In a metaphysical exploit that remains outstanding, Sartre boldly asked the question underlying the "gigantomachy around being" (Heidegger) that had driven the West: what is the being of consciousness? In 1945's *Being and Nothingness*, the response – although not as important as the question – was just as vertiginous: a neantization. At the same time, *presence* was recognized as a component of *conscience*, foreshadowing WORLD 3 and the functionings/presence distinction <8A>.

Pour l'anthropogénie, la phénoménologie a pourtant marqué un moment majeur. Comme jamais auparavant, Homo occidental s'y avisait enfin que ses pratiques quotidiennes futiles (celles que Socrate

jeune ne voulait pas prendre en compte dans le *Parménide*) faisaient sens. En résultèrent des remarques neuves sur la distinction de la peur (avec objet) et de l'angoisse (sans objet), de la caresse et de la manipulation, de la sensation et de la perception, de l'erreur et de l'absurde, du football (Buytendijk), du temps et de la temporalité, etc. échappant à la psychologie expérimentale. Dans un haut fait métaphysique qui demeure insigne, Sartre osa poser la question sous-jacente à la "gigantomachie autour de l'être" (Heidegger) qui avait porté tout l'Occident : quel est l'être de la conscience? Dans *L'être et le néant* de 1945, la réponse, pourtant moins importante que la question, fut aussi vertigineuse : une néantisation. Fut repérée du même coup la *présence* comme composante de la *conscience*, présentant le MONDE 3 et la distinction fonctionnement/présence <8A>.

It was in psychiatry, where the phenomenologist was thrown off his endotropic complacency by the tragedy and urgency of individual cases, that the results were most enlightening. In stark contrast to the sweeping judgments of Nietzsche – to whom he nevertheless professes to be greatly indebted – Karl Jaspers frequently made some of the most radical and widely shared observations about the nature of Homo: such as his historical notion of the “axial period”, and his metaphysical notion of the *Umgreifende* (encompassing). Or his reading of the most paradoxical hominian specimens: the Buddha, Socrates, Confucius, Jesus.

C'est dans la psychiatrie, où le phénoménologue était débouté de ses complaisances endotropiques par la tragédie et l'urgence des cas, que les résultats furent les plus éclairants. En contraste avec les jugements à l'emporte-pièce de Nietzsche, auquel il déclare cependant devoir beaucoup, Karl Jaspers a fait souvent quelques-unes des observations les plus radicales et les plus largement partagées sur la nature d'Homo : ainsi de sa notion historique de "période axiale", et métaphysique d'*Umgreifende* (englobant). Ou encore de sa lecture des spécimens hominiens les plus paradoxaux : Bouddha, Socrate, Confucius, Jésus.

#### **24B4. The psychoanalytic movement**

In the same way as phenomenology, psychoanalysis could also have started a fundamental anthropology or anthropogeny during the 1900 Archimedean crisis of the foundations, and yet it did not do so either. The most instructive point will be to oppose this by which it announced WORLD 3, and in what way it pursued WORLD 2.

##### **24B4. Le courant psychanalytique**

Comme la phénoménologie, la psychanalyse aussi aurait pu initier, dans la crise archimédienne des fondements de 1900, une anthropologie fondamentale ou une anthropogénie, et cependant elle ne l'a pas fait davantage. Le plus pédagogique sera d'opposer par quoi elle annonçait le MONDE 3, et par quoi elle continua le MONDE 2.

##### ***24B4a. The Freudian edifice. Its announcements of WORLD 3 & remanences of WORLD 2***

Freud was more scientific – thus more skeptical – than his followers mostly were: the unconscious, what a hypothesis! Oedipus, what a narrative construction! *Totem and Taboo*, what a myth! The unpublished writings collected by Ilse Grubrich-Simitis under the title *Zurück zu Freuds Texten* show this very clearly. But we can also find traces of this when reading his well-known texts more carefully, such as in the reading put forward by Laurence Kahn under the title *L'action de la forme*, where she ultimately hopes that any work done during the session

and in its interpretation should turn into a “**chemistry** of liaisons, unliaisons, reliaisons, that would no longer be **alchemy**.” Within the scope of an anthropogeny of the 20<sup>th</sup> century, the common reading of the *Gesammelte Werke* is particularly important, and we are now examining it.

#### 24B4a. L'édifice freudien. Ses annonces du MONDE 3. Ses rémanences du MONDE 2

Freud fut plus scientifique, et donc plus dubitatif, que ne le sont d'ordinaire ses disciples : hypothèse que l'inconscient! construction narrative que l'Œdipe! mythe que *Totem et Tabou*! On le voit crûment dans les écrits non publiés qu'a rassemblés Ilse Grubrich-Simitis sous le titre *Zurück zu Freuds Texten*. Mais on en saisit les traces aussi dans la lecture plus attentive de ses textes connus, comme celle que propose Laurence Kahn sous le titre *L'action de la forme*, où est souhaité pour finir que le travail de la séance et de l'interprétation devienne une “**chimie** des liaisons, déliaisons, reliaisons, qui ne serait plus **alchimie**”. Cependant, dans le cadre d'une anthropogénie du XX<sup>e</sup> siècle, c'est la lecture commune des *Gesammelte Werke* qui importe surtout, et que nous considérons maintenant.

(1) Here, the hominid situation is no longer the outcome of some timeless, Manichean or Platonic human essence, nor of an ontological and epistemological accident, like an original fall. It is due to the fact that Homo, like all living beings, is part of the Biological Evolution, where his ontogeny summarizes to varying degrees his phylogeny, according to Haeckel, who was very influential at the time.

(1) Là, la situation hominienne n'est plus le fruit de quelque essence humaine intemporelle, manichéenne ou platonicienne ; ni d'un accident ontologique et épistémologique, comme une chute originelle. Elle tient à ce qu'Homo, comme tous les vivants, s'inscrit dans l'Evolution biologique, où son ontogenèse récapitule plus ou moins sa phylogénèse, selon la suggestion de Haeckel, très influent à l'époque.

(2) To understand how an animal organism can become semiotic, we must first examine the capacity of its nervous system to displace-substitute the objects of impulses, as well as the bodily regions most susceptible to topological and cybernetic significations, i.e., the orifices – and more specifically the sphyncter orifices: the mouth, the anus, the vulva and the penis – where the relationship between exterior and interior environments, as had just been defined by Claude Bernard, is modulated.

(2) Pour comprendre comment un organisme animal peut devenir sémiotique, il faut interroger d'abord la capacité qu'a son système nerveux de déplacer-substituer les objets des pulsions, et aussi les régions corporelles les plus capables de significations topologiques et cybernétiques, à savoir les orifices, et surtout les orifices à sphyncter : bouche, anus, vulve-pénis, où se modulent les rapports entre le milieu extérieur et le milieu intérieur, que venait de définir Claude Bernard.

(3) However, things become complicated by the fact that signs, that Peirce studies at the same time, are first more analogizing (maternal), then more digitalizing (paternal). This bipolarity leads to the so-called Oedipus complex. For each homini specimen, this complex must first be resolved in the primary construction of language and then during adolescence.

(3) Cependant, les choses se compliquent du fait que les signes, que Peirce étudie au même moment, sont d'abord plus analogisants (maternels), puis plus digitalisants (paternels). Cette bipolarité distribue un complexe dit d'Œdipe dont chaque spécimen hominien doit trouver une première résolution dans sa construction primaire du langage, une seconde à l'adolescence.



(4) In this way, the semiotic construction of the German *conscious* – the *Bewusst* (wissen, be-), focally or transitively known – is not linear, as in Fichte and Hegel. It is disrupted by the pressure of physical or social events, and sometimes also by the deficiencies of individual nervous complexions. (a) In the worst cases, the individual is driven to establish himself outside reality (Realität). This is *psychosis*, characterized without hesitation as “loss of the feeling of reality”. (b) While, in the best case, the individual achieves various *sublimations* (Sublimierung) (c). And, in a range of intermediate positions, he establishes himself in the stagnations or retrogradations of *perversion*, or still in the circumventions and retorsions of *neurosis*, where organic cramps, slips of the tongue, and various missed acts translate the unbearable encounters between impulses (Triebe) and reality (Realität) into diverted accomplishments.

(4) A ce compte, la construction sémiotique du *conscient* allemand, du *Bewusst* (wissen, be-), focalement ou transitivement connu, n'est pas linéaire, comme chez Fichte et Hegel. Elle est perturbée sous la pression des événements physiques ou sociaux, parfois aussi par les carences des complexions nerveuses individuelles. (a) Dans le plus mauvais cas, l'individu est induit à s'établir en dehors de la réalité (Realität), c'est la *psychose*, caractérisée sans hésitation comme "perte du sentiment de la réalité". (b) Dans le meilleur des cas, il réalise diverses *sublimations* (Sublimierung). (c) Dans une gamme de cas de positions intermédiaires, il s'établit dans les stagnations ou rétrogradations de la *perversion*, ou encore dans les contournements et rétorsions de la *névrose*, où des crampes organiques, des lapsus, des actes manqués divers transposent en réalisations détournées les rencontres insupportables entre pulsions (Triebe) et réalité (Realität).

(5) Through all this, the hominian specimens are removed from the totalizations of the Greek *noûs*, the Stoic vastitudes of the Roman *anima-animus*, the penetrations of the Christian *anima*, the obviousnesses of rationalist *thought* and *reason*, the introspective returns of Hamiltonian *consciousness*, and the essentialities of the German *Bewusstsein*, all of which offered a centralizing and even summital vision (*arx mentis*) of themselves. It is not that Homo of the WORLD 2 did not perceive the shadows that surrounded or penetrated his Latin ipsity, but that they remained extrinsic and almost accidental to him, not affecting his essence. In contrast, in the two Freudian topics the shadows belong to the fabric, to the principle of the Psyche, which – it should be noted – has replaced the Pneuma-Psyche couple that accompanied the body of the Greeks. “The Ich (I) is no longer master in its own house.”

(5) Par tout cela, les spécimens hominiens sont déboutés des totalisations du *noûs* grec, des vastitudes stoïciennes de l'*anima-animus* romaine, des pénétrations de l'*anima* chrétienne, des évidences de la *pensée* et de la *raison* rationalistes, des retours introspectifs de la *consciousness* hamiltonienne, des essentialités du *Bewusstsein* allemand, qui tous leur avaient proposé d'eux-mêmes une vue centralisatrice et même sommitale (*arx mentis*). Non qu'Homo du MONDE 2 n'ait aperçu les ombres qui cernaient ou pénétraient son ipséité latine, mais elles lui demeuraient extrinsèques et comme accidentelles, n'affectant pas son essence. Tandis que, dans les deux topiques freudiennes, les ombres appartiennent à l'étoffe, au principe de la Psychè, dont on observera qu'elle a remplacé le couple Pneuma-Psychè qui accompagnait le corps des Grecs. "Le Ich (Je) n'est plus maître dans sa propre maison."

(6) The cure proved even more groundbreaking than the theory. In a remnant of confidence in WORLD 2, Freud initially believed that “awareness” would in itself be curative, that in order to be cured, the patient would only have to be able to “re-recognize” his true will and desire underneath his symptoms, which would be detected mainly through his free associations on fragments of the memories of his dreams (the dreams themselves being inaccessible). Besides the fact that the results obtained were disappointing, it became clear that

the analyst was not the neutral operator he believed he was. He aroused and shifted phantasms into a *transference* (love or belief) for the patient and a *counter-transference* for himself. Distortion, but also retortion. The vivid inter-cerebrality of transference and counter-transference could become, through the chance of the treatment and external circumstances, the occasion of a rhythm and a horizon never before reached or accidentally lost. The initial *analysis* became the hazardous event of a *session*.

(6) La cure fut plus novatrice encore que la théorie. Dans un reste de confiance au MONDE 2, Freud avait d'abord cru que la "prise de conscience" serait par elle-même curative, que pour guérir il suffirait au patient de "re-connaître" sous ses symptômes sa vraie volonté, son vrai désir, dépiqué surtout grâce à ses associations libres sur des fragments de récits qu'il ferait de ses rêves (les rêves mêmes étant inaccessibles). Outre que les résultats ainsi obtenus furent décevants, il apparut que l'analyste n'était pas l'opérateur neutre qu'il se croyait être. Il suscitait et déplaçait des fantasmes, en un *transfert* (amoureux ou croyant) chez le patient et un *contre-transfert* chez lui-même. Distorsion, mais aussi rétorsion. L'intercérébralité vive du transfert et du contre-transfert pouvait devenir, moyennant des hasards de cure et des circonstances extérieures, l'occasion d'un rythme et d'un horizon jamais encore atteints ou accidentellement perdus. L'*analyse* initiale devint l'événement hasardeux d'une *séance*.

Having identified these contributions of psychoanalysis to the development of WORLD 3, an anthropogeny will identify the remanences of WORLD 2 in psychoanalysis.

Après ces contributions de la psychanalyse à la mise en place du MONDE 3, une anthropogénie y relèvera les rémanences du MONDE 2.

(1) The model of the psyche remained globally homeostatic in the perspective of Greek antiquity and 19<sup>th</sup> century thermodynamics. In Freud's view, pleasure remains a decrease in tension, which obliges him to consider desire as a lack, in a Platonic manner. And still in the Greek prestige of unity, naive pleasure is achieved in the repetition of the same and the first in a traditionally German way: "die Wiederkehr des Gleichen".

(1) Le modèle du psychisme demeurait globalement homéostatique, dans la perspective de l'Antiquité grecque et de la Thermodynamique du XIX<sup>e</sup> siècle. Le plaisir reste pour Freud une diminution de tension, ce qui l'oblige à concevoir le désir comme manque, de façon platonicienne. Et, toujours dans le prestige grec de l'unité, la jouissance naïve s'accomplit dans la répétition du même et du premier de façon traditionnellement allemande : "die Wiederkehr des Gleichen".

(2) The model is so unitarian, or so Judaically refuses to mingle, that there is only one libido, male, which is why female sexuality is the "dark continent" of psychoanalysis.

(2) Le modèle est si unitariste, ou refuse si judaïquement les mélanges, qu'il n'y a qu'une seule libido, masculine, en raison de quoi la sexualité féminine est le "continent noir" de la psychanalyse.

(3) The privileged sense remains sight. Ideally the mirror view, that of Narcissus on his own, while a radical psychosociology would have expected his fiancée Echo – the ancient figure of resonance, of the breath of music, of embodied language, of rhythmic existence and of an open horizon – to stand beside him. The entry "Musik" does not feature in the general index of the *Gesammelt Werke*, where Mozart or Wagner are only mentioned in connection with the words of their characters; the entry "Rhythmus" is no more extensive in this respect. Perceptive-motor field effects <9A-D> are completely ignored. Painting is only invoked for its representations reducible to language, or to the wordplay of language, or even to the wordplay of its author's name. Thus Signorelli, this "signor" evoking "der Herr" that is death.

(3) Le sens privilégié reste la vue, et même idéalement la vue en miroir, celle de Narcisse seul, là où une psychosociologie radicale eût attendu à côté de lui sa fiancée Echo, figure antique de la résonance, du souffle de la musique, du langage incarné, de l'existence rythmée et de l'horizon ouvert. L'item "Musik" ne figure pas dans l'index général des *Gesammelt Werke*, où du reste Mozart ou Wagner ne sont allégués qu'à l'occasion des paroles de leurs personnages ; l'item "Rhythmus" n'est pas plus riche à cet égard. Les effets de champ perceptivo-moteurs <9A-D> sont ignorés en bloc. Les peintures invoquées seulement pour leurs représentations réductibles au langage, ou aux jeux de mots du langage, voire au jeu de mots sur le nom de leur auteur. Ainsi de Signorelli, ce "signor" évoquant "der Herr" qu'est la mort.

(4) Aristotle's final cause remains vividly alive. Evolutionary *phases* (oralsadistische Phase, analsadistische Phase, phallische Phase) appear not only as *strata* but as *stages* that, through the continuity of orality (thesis) and the discontinuity of anality (antithesis), tend to an *accomplishment* (dialectical synthesis) of genitality. Perversions can thus be understood as interruptions or reversions in this evolution, and biological variabilities are often interpreted as perversions. For example, the homosexual – whose hormonal or semiotic development is on the fringe of the averages – is a pervert, and the young child in the process of libidinal elaboration, is a polymorphous pervert. Cleavages – the banal operations of hominian and animal brains <2A2 are immediately understood as repressions. And even the dream, that cerebral digestion work so efficient because it is not oriented, is "finalized" towards the neurotic realization of desires. So much so that traumatic dreams – which ostensibly escape this realization – require, in *Jenseits des Lustprinzips*, a revision of the principle of desire-pleasure-desire.

(4) La cause finale d'Aristote demeure très vivace. Les *phases* d'évolution (oralsadistische Phase, analsadistische Phase, phallische Phase) font figure non seulement de *strates* mais de *stades* qui, à travers le continu de l'oralité (thèse) et le discontinu de l'analité (antithèse), tendent à un *accomplissement* (synthèse dialectique) de la génitalité. Les perversions peuvent alors être comprises comme des arrêts ou des retours dans cette orientation, et les variabilités biologiques sont souvent entendues comme des perversions : ainsi l'homosexuel, dont le développement hormonal ou sémiotique est en marge des moyennes, est un pervers, et le jeune enfant, en cours d'élaboration libidinale, un pervers polymorphe. Les clivages, opérations banales des cerveaux hominiens et animaux <2A2>, sont entendus d'emblée comme des refoulements. Même le rêve, ce travail de digestion cérébrale si efficace justement parce qu'il n'est pas orienté, est "finalisé" vers la réalisation névrotique des désirs. Au point que les rêves traumatiques, qui échappent ostensiblement à cette réalisation, exigent, dans *Jenseits des Lustprinzips*, une révision du principe de l'envie-plaisir-désir.

(5) Even if the Western privilege of the mind as a summit (arx mentis) is definitively undermined, the Second Topical still arranges the psyche in a superposition of tiers: Es / Ich / Uber-Ich. The concept of *sublimation* (Sublimierung) marks the same phantasmatic convection from bottom to top. While, the reticular WORLD 3 is usually more horizontal than vertical.

(5) Même si le privilège occidental de l'esprit comme sommet (arx mentis) est définitivement ébranlé, la deuxième topique continue à disposer la psyché en une superposition d'étages : Es / Ich / Uber-Ich. Le concept de *sublimation* (Sublimierung) marque la même convection fantasmatique de bas en haut. Or le MONDE 3 réticulaire, est généralement plus horizontal que vertical.

(6) The body as body remains largely non-significant. The topology (and thus the phenomenology) of the sexual organs, and the singularities of the bisexual orgasm, and even of orgasm itself, summarily described as "gewaltig" (enormous, prodigious), are barely or not at all discussed, and even neutralized under the semi-abstract noun "Sexualität". Admittedly, Wilhelm Reich was repudiated for his oddities, but probably primarily for stating that the

“orgasmic” sensation was “melting” and had a “function” as such. With regard to the properties of the nervous system if they were ever considered, it was once and for all in the *Entwurf* of 1895. And still in such a conceptual fashion that, over the years, they did not trigger any fine-tuning. It is true that the obvious revolutions in neurophysiology occurred after 1950.

(6) Le corps comme corps demeure largement insignifiant. La topologie (et donc la phénoménologie) des organes sexuels, ainsi que les singularités de l'orgasme bisexuel, et même de l'orgasme tout court, qualifié sommairement de "gewaltig" (énorme, prodigieux), sont peu ou pas abordés, ils sont même neutralisés sous le substantif semi-abstrait de "Sexualität". Wilhelm Reich fut répudié pour ses bizarreries, mais sans doute d'abord pour avoir signalé que la sensation "orgastique" était "fondante", et qu'elle avait comme telle une "fonction". Quant aux propriétés du système nerveux, si elles ont été prises en compte, c'est une fois pour toutes dans l'*Entwurf* de 1895. Et encore de façon si conceptuelle qu'au cours des années elles ne susciteront pas de mises au point. Il est vrai que les révolutions évidentes de la neurophysiologie seront postérieures à 1950.

(7) In the relationship of the sexual Partition-Conjunction with the generalized Partition-Conjunction <7H2>, the latter is reduced to the former except for its role of sublimation. Yet the concept and the fantasy of Partition-Conjunction are never thematized as such, although they underlie the constant Freudian assertion, according to Marie Bonaparte, that in its fantasies of the primitive stage the child assimilates itself to the two mated adults.

(7) Dans le rapport de la Partition-Conjonction sexuelle avec la Partition-Conjonction généralisée <7H2>, la seconde est réduite à la première sauf pour son rôle de sublimation. Encore le concept et le fantasme de la Partition-Conjonction ne sont jamais thématisés comme tels, même s'ils sont sous-jacents à l'affirmation freudienne constante, selon Marie Bonaparte, que l'enfant dans ses fantasmes de la scène primitive s'assimile aux deux adultes accouplés.

(8) In the same Augustinian manner, interpretation (Deutung) pursues a profound, and even more profound and original meaning, an *intentio profundior*, by diachronically going back to the foundings. Hence, phylogenetically, the interpretative revisitation of Greek myths: Oedipus, Narcissus. And the creation of erudite myths <22B1a>: *Totem and Taboo, Moses and monotheism*. In addition, each interpretation is irrefutable since it can always claim in its defense slidings-displacements (Verschiebung), thickenings (Verdichtung), as well as negations (Verneinung) and repressions- punishments (Verdrängung) among the interpreters.

(8) D'une façon toujours augustiniennne, l'interprétation (Deutung) poursuit un sens profond, et même plus profond, plus originel, une *intentio profundior*, en des remontées diachroniques fondatrices. D'où, phylogénétiquement, la revisitation interprétative des mythes grecs : Œdipe, Narcisse. Et la création de mythes savants <22B1a> : *Totem et tabou, Moïse et le monothéisme*. En même temps, chaque interprétation est irréfutable vu qu'elle peut toujours alléguer en sa faveur des glissements-déplacements (Verschiebung), des épaisissements (Verdichtung), ainsi que des négations (Verneinung) et refoulements-répressions (Verdrängung) chez les interprètes.

(9) The mother/father opposition remains a rather too convenient archetype for designating and establishing such diverse oppositions as near/far, contact/distance, analogy/digitality, even tenderness/authority, consolation/frustration, etc.

(9) L'opposition maternel/paternel demeure un archétype un peu trop commode pour désigner et fonder des oppositions aussi diverses que proche/lointain, contact/distance, analogie/digitalité, voire tendresse/autorité, consolation/frustration, etc.

(10) The discourse unfolds as though all nervous systems, particularly perceptual and motor, were fairly similar. This explains the privilege given to “objects”, which are often hypostasized: phallus, breast, feces, the child produced. For example, a disciple wrote that Valéry's discomfort with coitus stemmed from a fear of the female sex (replaced in the symptom by the armpits), whereas in this instance it was probably the fear of a loss of autarky in a hypertrophied Western ego, described by *Monsieur Teste* and the correspondence.

(10) Le discours se développe comme si tous les systèmes nerveux, en particulier perceptifs et moteurs, étaient assez semblables. D'où le privilège donné aux "objets", souvent hypostasiés : phallus, sein, fèces, enfant produit. Ainsi lit-on chez un disciple que le malaise de Valéry à l'égard du coït aurait tenu à une peur du sexe féminin (remplacé dans le symptôme par les aisselles), alors qu'en ce cas il s'agissait sans doute de la peur d'une perte d'autarcie chez un moi occidental hypertrophié, décrit par *Monsieur Teste* et la correspondance.

(11) The absence of a theory of indicia and indexes is particularly remarkable as the former play an important role between the Es and the Ich, the latter between the Ich and the UberIch.

(11) L'absence d'une théorie des indices et des index est d'autant plus remarquable que les premiers jouent un rôle important entre le Es et le Ich, les seconds entre le Ich et le UberIch.

The master seems to have been consistently aware of many of these things, as we can see from the (voluntary) unpublished works at the time, recently published by Ilse Grubrich-Simitis, but also as we can already see in the published text of *Beyond the Pleasure Principle*, where Freud writes: “We must expect to receive the most surprising answers from biology. They may be answers such as to bring down the whole artificial edifice of our assumptions.”

De plusieurs de ces choses le maître semble avoir été constamment conscient, comme en témoignent les inédits (volontaires) récemment publiés par Ilse Grubrich-Simitis, mais déjà le texte publié d'*Au-delà du principe de plaisir* : "Nous devons nous attendre à recevoir de la biologie les réponses les plus surprenantes. Il s'agira peut-être de réponses telles qu'elles feront s'écrouler tout l'édifice artificiel de nos hypothèses".

The last sentence of Wittgenstein's *Conversations on Freud* (between 1942 and 1946) is worth citing: "<Psycho>analysis is likely to do harm. Because although one may discover in the course of it various things about oneself, one must have a very strong and keen and persistent criticism in order to recognize and see through the mythology that is offered or imposed on one. There is an inducement to say, 'Yes, of course, it must be like that'. A powerful mythology.". There is no better invitation to carefully differentiate between the *session* (possibly effective and saying something) and the *analysis* (largely mythological). Wittgenstein, who sees himself as a sympathizer and almost a disciple, was already heading in the same direction in his 1938 *Lectures on aesthetics*: “If you are led by psycho-analysis to say that really you thought so and so or that your motive was so and so, this is not a matter of discovery, but of persuasion. Of course, if psycho-analysis cures your stammer, it cures it, and that is an achievement.”

La dernière phrase des *Conversations on Freud* de Wittgenstein (entre 1942 et 1946) mérite d'être citée : "<Psycho>analysis is likely to do harm. Because although one may discover in the course of it various things about oneself, one must have a very strong and keen and persistent criticism in order to recognise and see through the mythology that is offered or imposed on one. There is an inducement to say, 'Yes, of course, it must be like that'. A powerful mythology.". On ne peut mieux inviter à distinguer soigneusement la *séance* (éventuellement efficace et disant quelque chose) et l'*analyse* (largement mythologique).

Wittgenstein, qui se voit comme un sympathisant et presque un disciple, allait déjà dans le même sens lors de ses *Lectures on aesthetics* de 1938 : "If you are led by psycho-analysis to say that really you thought so and so or that your motive was so and so, this is not a matter of discovery, but of persuasion. Of course, if psycho-analysis cures your stammer, it cures it, and that is an achievement."

Not content with highlighting the ways in which psychoanalysis continues WORLD 2, an anthropogeny must also note the extent to which, in the second half of the 20<sup>th</sup> century, it delayed WORLD 3 through its diversions of attention. It obscured the nature of dreams and sleep; the fruitfulness of the awakening as a source of intelligence and genius; the perceptive and logical field effects; the originality of art; presence-absence; music, etc. The anthropogenic obscurantism nurtured by the concept of sublimation (*Sublimierung*), or the unique male libido (*Penisneid*), or the supposedly universal Oedipus complex, or the almost always significant slip of the tongue, cannot be overstated. And especially sexual repression, which obscures Homo's two essential repressions, i.e., those of his technical being and of his semiotic being, particularly in the might of power and indexations.

Non contente de relever en quoi la psychanalyse continue le MONDE 2, une anthropogénie doit sans doute remarquer aussi combien, dans la deuxième moitié du XX<sup>e</sup> siècle, elle a retardé le MONDE 3 par ses détournements d'attention. Occultation de la nature du rêve et du sommeil ; de la fécondité du désendormissement à la source de l'intelligence et du génie ; des effets de champ perceptifs et logiques ; de l'originalité de l'art ; de la présence-absence ; de la musique, etc. On ne saurait exagérer l'obscurantisme anthropogénique qu'a entretenu le concept de sublimation (*Sublimierung*), ou de libido unique masculine (*Penisneid*), ou de complexe d'Œdipe censé universel, ou de lapsus presque toujours signifiant. Et surtout celui de refoulement sexuel, occultant les deux refoulements essentiels d'Homo, ceux de son être technique et de son être sémiotique, en particulier dans la puissance du pouvoir et des indexations.

#### **24B4b. Complements**

The additional contributions to the psychoanalytical edifice in the first half of the 20<sup>th</sup> century do not really deviate from this line, but instead, they complete the system. (1) Freud's figure of the mother was poorly elaborated, and instigated in Melanie **Klein** the description and consideration of the traumatic maternal image. (2) In the wake of the *Penisneid*, the female libido, the "dark continent of psychoanalysis", was first identified as an inverted male libido expressed in the castration-rape-birth trilogy of Héléne **Deutsch**. It was not until 1974 that, in *Speculum*, Luce **Irigaray**, thematizing the topology of the female organs, recognized the support of another libido, and therefore of another being, in a break with the western tradition of closed totalizations, where the One, the Same, the End (*telos*) are secured by the penile erection, and in any case by the formative privilege that the male seed has had in reproduction, since Plato and Aristotle. (3) The oversight of the originality of cultures was partially redressed by Karen **Horney**, who by the same token privileged a phenomenon that she judged to be transcultural: anxiety; and above all by Erik **Erikson**, who had close ties with the Amerindians. (4) Freud had a tendency to reduce the generalized partition-conjunction to the sexual partition-conjunction, which was more alleged than described. One of his early great followers, **Jung**, thematized the opposite movement, regarding the sexual partition-conjunction as one of the realizations of the universal partition-conjunction, especially in mythological and symbolic archetypes; "was Freud's magical unconscious not less interesting than the transcendental subconscious?" (Whorf, 1941). **Ferencsy's** *Thalassa* also fits into the universal partition-

conjunction by fantasizing animal and hominian mating as a male return to the original female sea. (5) **Wilhelm Reich** wanted to address the physical aspects of sex, noting the originality of orgasm as a “melting sensation”. (6) **Adler** probably had the intuition that Freud had overlooked the fundamental repressions-unconscious of Homo, those which carry power and its indexations. However, he did not realize that they originate in technical distance and semiotic distancing, and massively deduced them from a “will to power” going back to Nietzsche and Schopenhauer.

#### **24B4b. Les compléments**

Les adjonctions qui seront apportées à l'édifice psychanalytique dès la première moitié du XXe siècle ne se départissent pas vraiment de cette ligne, ils achèvent plutôt le système. (1) La figure freudienne de la mère était peu élaborée, et instigua chez **Mélanie Klein** la description et la prise en compte de l'image maternelle traumatisante. (2) Dans la mouvance du Penisneid, la libido féminine, "continent noir de la psychanalyse", fut située d'abord comme une libido masculine inversée s'exprimant dans la trilogie castration-viol accouchement d'Hélène **Deutsch** ; il fallut attendre 1974 pour que, dans *Speculum*, **Luce Irigaray**, thématissant la topologie des organes féminins, y lise le support d'une libido autre, donc d'un être autre, en rupture avec le goût des totalisations fermées de l'Occident, où l'Un, le Même, la Fin (telos) sont garantis par l'érection pénienne, et en tout cas par le privilège formateur qu'a la semence mâle dans la génération, depuis Platon et Aristote. (3) L'oubli de l'originalité des cultures fut partiellement réparé par **Karen Horney**, qui du même coup privilégia un phénomène qu'elle jugea transculturel, l'angoisse ; et surtout par **Erik Erikson**, proche des Amérindiens. (4) Freud avait eu tendance à rétrécir la partition-conjonction généralisée à la partition-conjonction sexuelle, du reste plus alléguée que décrite. Un des premiers grands adeptes, **Jung**, thématisa le mouvement inverse, percevant la partition-conjonction sexuelle comme une des réalisations de la partition-conjonction universelle, particulièrement dans les archétypes mythologiques et symboliques ; "l'inconscient magique de Freud n'était-il pas moins intéressant que le subconscient transcendantal?" (Whorf, 1941). *Thalassa* de **Ferencsy** s'inscrit également dans la partition-conjonction universelle en fantasmant l'accouplement animal et hominien comme le retour, masculin, à la mer initiale, féminine. (5) **Wilhelm Reich** voulut prendre en compte les aspects physiques du sexuel, en remarquant l'originalité de l'orgasme comme "sensation fondante". (6) **Adler** eut sans doute l'intuition que Freud avait manqué les refoulements et les inconscients fondamentaux d'Homo, ceux qui portent le pouvoir et ses indexations. Cependant, il ne vit pas qu'ils ont leur source dans la distance technique et la distanciation sémiotique, et les fit découler massivement d'une "volonté de puissance" remontant à Nietzsche et à Schopenhauer.

#### **24B4c. Trivializations**

Major inventions are quickly socialized or trivialized. In envisaging the analyst as a licensed therapist having passed tests supervised by an institution, in limiting the session to a cure, in understanding this cure as the construction of a socializable ego (a “good ego”), in focusing it on anguish and frustration, some variants of psychoanalytical practice became part of the psychology of common sense or the dominant social model, particularly in the USA, where Freud nevertheless had flattered himself of bringing “the plague” when he landed.

#### **24B4c. Les trivialisations**

Les inventions majeures se socialisent, ou se trivialisent vite. En concevant l'analyste comme un thérapeute patenté après des épreuves contrôlées par une institution, en restreignant la séance à une cure, en concevant cette cure comme la mise en place d'un moi socialisable (un "bon moi"), en la faisant tourner autour de l'angoisse et de la frustration, certaines variantes de la pratique psychanalytique rejoignent la

psychologie du bon sens ou le modèle social dominant, en particulier aux U.S.A. où Freud s'était pourtant flatté, en y débarquant, d'apporter "la peste".

#### **24B4d. Secular and biblical reforms**

Worried by its trivializations, as well as by an internal critique, psychoanalysis also experienced some reforms. This is an opportunity for an anthropogeny to focus on reform itself, as a major anthropogenic practice. It presupposes the prerequisite of a clear-cut system, and can be found in full force in the indefinitely subarticulating approach of the Hindu *schools* <13L1, 28B1>, and throughout the rational West in successive *churches* – for example, Lutheran and Calvinist – or in religious *orders* – such as the Cluniac, Cistercian, Trappist versions of the Benedictine rule. Some people would even like to understand Buddha and the emperor Azoka (-250), who adapted his doctrine to the people, as “reformers” in Hinduism, having inspired Jesus of Nazareth, as a “reformer” in Hebraism. The East was in widespread exchanges at the time, and Hebraism was worked on by the Essene movement. Having established itself as an initiatory religion, and even as a dogmatic church of the western type, with a declared unique founder (“Freud is the only one”, Lacan said) and with accredited practitioners (according to a didactic or a pass), psychoanalysis was bound to undergo the more or less sectarian phenomenon of reform. The latter found its paroxysmal realization in France – a dogmatic, Calvinist and chronically Hebraic country – through Lacan’s secular displacement of Freud and Marie Balmory’s biblical displacement.

#### **24B4d. Les réformes laïques et bibliques**

Inquiétée par ses trivialisations, et du reste par une critique interne, la psychanalyse connut aussi des réformes, et c'est l'occasion pour une anthropogénie de s'arrêter à la réforme en général, qui est une pratique anthropogénique majeure. Elle suppose le préalable d'un système tranché, et on la trouve à plein dans la démarche indéfiniment subarticulante des *écoles* hindouistes <13L1, 28B1>, ainsi qu'à travers l'Occident rationnel dans les *églises* successives, par exemple luthérienne et calviniste, ou les *ordres* religieux, telles les versions clunienne, cistercienne, trappiste de la règle bénédictine. Certains voudraient même aujourd'hui comprendre Bouddha, et l'empereur Açoka (-250) qui adapta sa doctrine au peuple, comme des "réformateurs" dans l'hindouisme, ayant inspiré pour finir, car l'Orient est en échange généralisé à ce moment, Jésus de Nazareth comme un "réformateur" dans l'hébraïsme, alors travaillé par le mouvement essénien. La psychanalyse s'étant constituée en religion initiatique, et même en une église dogmatique de type occidentale, avec un fondateur déclaré unique ("Freud est le seul", Lacan) et des praticiens agréés (selon une didactique ou une passe), devait connaître le phénomène plus ou moins sectaire de la réforme. Celle-ci trouva sa réalisation paroxystique en France, pays dogmatique, calviniste, et chroniquement hébraïsant, à travers les déplacements laïques de Freud par Lacan, et bibliques par Marie Balmory.

#### **A secular reformation of Freud. Lacan**

To bring together the main Lacanian shifts will be useful for anthropogeny, to shed light both on a reform that owes much to the era, and on the psychoanalysis it affects. (a) Like in language according to **Saussure**, reality [in Lacan] becomes a simple Referent of the Signifier/Signified couple, whereas “Realität” is still the “Kriterium der korrekten Handlung” for Freud, who strongly declares that the loss of sentiment of Reality, both technical and social,



is the unmistakable criterion of psychosis (b) Like with **Ionesco** – the comic author of the 1950s – in the Signifier/Signified pairing, the Signified is in turn thrown out of the game in favor of the sole Signifier conceived as “slippery”, of which the “subject” then etymologically becomes the sub-jectus, the thrown-under. Desire is the “concatenation of signifiers”, which cannot be interpreted, a mixture of brilliance and trauma as a result of being shattered. Did **Merleau-Ponty** not remark at the same time that language was spoken inside the speaker before it was spoken? (c) Again, as with **Saussure** (“in language there are only differences”), then with **Jakobson**, and finally with “my friend **Lévi-Strauss**”, structure is the only truth, but a non-significant one; **Bataille** had already written: “The truth that science pursues is only true on the condition of being devoid of meaning, and nothing has meaning unless it is fiction.” (d) As before with **Wallon**, the mirror plays a role in the constitution of the self; it accounts for its capture in the *imaginary* (thematized by **Sartre**) and for its only possible redemption by the *symbolic* (thematized by the **English logicians**), the symbolic of language, itself referring to writing. (e) The hole, which fascinated Sartre as a keyhole and a draining hole, and **Marguerite Duras** as “a word-hole, hollowed out at its center by a hole, a hole where other words would have been buried”, becomes the privileged figure of the subject's non-place. (f) Freud's death impulses and Sade's fascination, both revisited by **Bataille**, propose the “absolute object” of ethics: “thou shalt not yield on thy desire.” (g) In the **mathematics** of the era, non-representable geometric forms (Moebius' ribbon, Klein's bottle, Desargues' projective plane) and knots propose the metaphorical Signifiers of the subject's “dis-being”, while algorithms reminiscent of Turing and Gödel enunciate “impossibles”, which thereby become the “mathemes” of a “phantasm-free real” capable of curing us of the “cumbersome real”. They are the supreme realizations of the “sublime phallus”. (h) Following the **existentialist motto**: “I am not what I am”, “I am what I am not”, the crossed-out S-subject, the subjugated-to-signifier, delocalizes the cogito: “I think where I am not, therefore I am where I do not think (...) I am not, where I am the toy of my thinking; I think about what I am, where I do not think about thinking.” (i) **Heidegger** is consulted for his “sovereign significance”, and Hegel via **Kojève** for his negativity. (j). **Bell**'s famous article about the magnification of gesture and language in classical tragedy undoubtedly inspired (popularized as it was by the Diogenes prize) the “brilliance of Antigone” as the light of the redefined psychoanalytic ethic (Seminar VII).

#### Une réforme laïque de Freud. Lacan

Il sera utile à l'anthropogénie de rassembler les principaux déplacements lacaniens, pour éclairer à la fois une réforme, qui doit beaucoup à l'air du temps, et la psychanalyse où elle intervient. (a) Comme dans le langage selon **Saussure**, la réalité devient un simple Référent du couple Signifiant/Signifié, alors que "Realität" était encore le "Kriterium der korrekten Handlung" chez Freud, lequel déclare haut et fort que la perte du sentiment de la Réalité, technique et sociale, est le critère indubitable de la psychose. (b) Comme chez **Ionesco**, l'auteur comique des années 1950, dans le couple Signifiant/Signifié, le Signifié est à son tour mis hors jeu au profit du seul Signifiant conçu comme "dérapant", dont alors le "sujet" devient étymologiquement le sub-jectus, le jeté-sous ; le désir est la "concaténation des signifiants", non interprétable, mélange d'éclat et de trauma à force d'être éclatée ; **MerleauPonty** ne remarquait-il pas au même moment que la langue se parlait dans son locuteur avant qu'il ne la parle? (c) Toujours comme chez **Saussure** ("dans la langue il n'y a que des différences"), puis chez **Jakobson**, enfin chez "mon ami **Lévi-Strauss**", la structure est la seule vérité, mais insignifiante ; **Bataille** avait écrit déjà : "La vérité que poursuit la science n'est vraie qu'à la condition d'être dépourvue de sens, et rien n'a de sens qu'à la condition d'être fiction". (d) Comme auparavant chez **Wallon**, le miroir joue un rôle dans la constitution du moi ; il rend compte de sa captation dans l'*imaginaire* (thématisé par **Sartre**) et de sa seule rédemption possible par le *symbolique* (thématisé par les **logiciens anglais**), celui du langage, lui-même renvoyant à l'écriture. (e) Le trou qui avait fasciné **Sartre** en tant que trou de serrure et trou de vidange, et **Marguerite**

**Duras** en tant que "mot-trou, creusé en son centre d'un trou, de ce trou où les autres mots auraient été enterrés", devient la figure privilégiée du non-lieu du sujet. (f) La pulsion de mort de Freud et la fascination par Sade, toutes deux revisitées par **Bataille**, avancent "l'objet absolu" de l'éthique : "tu ne céderas pas sur ton désir". (g) Dans la **mathématique** de l'époque, des formes géométriques non représentables (ruban de Moebius, bouteille de Klein, plan projectif de Desargues) et des nœuds proposent les Signifiants métaphoriques du "désêtre" du sujet, tandis que des algorithmes rappelant Turing et Gödel énoncent des "impossibles", qui deviennent ainsi les "mathèmes" d'un "réel sans fantasmes" capable de nous guérir du "réel encombrant" ; ce sont les réalisations suprêmes du "sublime phallus". (h) A la suite du **motto existentialiste** : "je ne suis pas ce que je suis", "je suis ce que je ne suis pas", le sujet S barré, l'assujetti-au-signifiant, délocalise le cogito : "Je pense où je ne suis pas, donc je suis où je ne pense pas (... je ne suis pas, là où je suis le jouet de ma pensée ; je pense à ce que je suis, là où je ne pense pas penser." (i) **Heidegger** est visité pour sa "souveraine signifiante", et Hegel à travers **Kojève** pour sa négativité (j). L'article célèbre de **Bell** sur la magnification du geste et du langage dans la tragédie classique a sans doute inspiré (popularisé qu'il fût par le prix Diogène) "l'éclat d'Antigone" comme lumière de l'éthique psychanalytique redéfinie (Séminaire VII).

But if, unlike Freud the founder, Lacan the reformer does not introduce new concepts, and thinks more by reaction than by action, by disengagement and denial than by engagement and speech, he does endorse a new, or at least disconcerting, approach, and certainly a way, a **style** ("this way is the only formation (...) it is called a style"), which is already an event, or a revolution. In 1972, when the school was set up in Italy, the preliminary statement "Freud is the ONLY one" was immediately followed by "I don't give a damn about you Freud!" The "subject" – well defined as the "submissive-signifier" – is fundamentally discontinuous, and the session responds to the patient's demand for "happiness" by shaking (vs. leading or inducing) him out of the unifying, dual or trinitarian illusions of the "imaginary", at best to the "gift of what he does not have; that is, what is called his love." Thus, the session may be short for reasons other than the analyst's financial greed. The "practice" is no longer a cure, and it is not for nothing that, in the transference, the patient is called *analysant* ou *analysand*, and that the psychoanalyst, who will not stop until he has shown the "fiction" he is playing, is simply called *analyst*. Because, more than psychoanalysis, it is now a question of mere analysis, with epistemological and (dis)ontological dimensions of enlightenment. Spanning half a century of work, the texts and words of the *Writings* and the *Seminar* do not record a single therapy – the Aimée of the "Aimée case" cured herself in a fortnight – in contrast to Freud's innumerable narratives of therapy; they are polemical, theoretical in the form of apophthegms, and never comprise any sustained demonstration, or even argument; only a style, which is authoritative. One may consider that all this introduces something of the discontinuity of WORLD 3. But it is with strong remanences of WORLD 2, given the declared ignorance of cosmology, biology, computer science, cerebral neurophysiology; given also the obsession with classical truth (ontological and substantialist) which one never tires of challenging, believing a little quickly that this is enough to overcome it. This favors magisterial flippancy and "discipliques" adhesions to the point of idolatry <25B5>.

Mais si, contrairement au fondateur Freud, le réformateur Lacan n'introduit pas de concepts nouveaux, et s'il pense plus par réaction que par action, par déprise et déni que par prise et parole, il soutient une démarche neuve, ou en tout cas déroutante, et assurément une voie, un **style** ("cette voie est la seule formation (...) elle s'appelle un style"), qui est déjà un événement, ou une révolution. En 1972, lors de l'installation de l'école en Italie, l'affirmation préalable "Freud est le SEUL" est aussitôt suivie de "Je me fous de toi Freud!". Le "sujet", bien défini comme le "soumis-au-signifiant", est fondamentalement discontinu, et à la demande de "bonheur" du consultant la séance répond en le brusquant (vs conduisant ou induisant) hors des illusions unifiantes, duelles ou trinitaires de "l'imaginaire", au mieux jusqu'au "don de ce qu'il n'a pas ; soit ce qu'on appelle son amour". Ainsi, la séance pourra-telle être courte pour d'autres

raisons que la seule cupidité financière de l'analyste. La "pratique" n'est plus une cure, et ce n'est pas pour rien que, dans le transfert, le consultant est appelé *analysant* ou *analysand*, et que le psychanalyste, qui n'aura de cesse qu'il n'ait montré la "fiction" qu'il joue, soit simplement dit *analyste*. Car, plus que de psychanalyse, il s'agit maintenant d'*analyse* tout court, avec des dimensions épistémologiques et (dés)ontologiques d'illumination. Couvrant un demi-siècle de travail, les textes et les paroles des *Ecrits* et du *Séminaire* ne relatent pas une seule thérapie, - l'Aimée du cas Aimée s'était guérie toute seule en quinze jours, - en contraste avec les innombrables narrations de thérapies de Freud ; ils sont polémiques, théoriques sous forme d'apophtegmes, et ne comprennent jamais aucune démonstration suivie, ni même d'argument ; seulement un style, qui fait foi. On peut estimer que tout cela introduit quelque chose du discontinu du MONDE 3. Mais c'est avec de fortes rémanences du MONDE 2, vu la méconnaissance déclarée de la cosmologie, de la biologie, de l'informatique, de la neurophysiologie cérébrale ; vu aussi l'obsession de la vérité classique (ontologique et substantialiste) qu'on ne se lasse pas de récuser, en croyant un peu vite que cela suffit à la dépasser. Ceci favorisant les désinvolures magistrales et les adhésions "disciplinées" jusqu'à l'idolâtrie <25B5>.

However a significant unease stems from the fact that this view unfolds so strongly according to a primacy of signifiers over referents and even signifieds, and, among signifiers, a primacy of language over image, of symbolic language over phonosemic language, of writing over even symbolic language, of formalization (whose axiomatic character is erased) over writing, of paradoxes over common logic <20B>. There is also such a denial of tenderness, of the flesh ("décharner Eros"), of humor (vs. irony), of the smile (vs. laughter, at least virtual), of experience ("not amusing enough"), of the other (if not as a hysterical disciple, or hypostasis of the Other), of music as much as of sound as of the word, of the rhythm (which the slippage of signifiers excludes), that, from one moment to the next, Lacanian theory appears compulsive, restricted by a singular disposition, an idiosyncrasy that is precisely very explanatory of the period, which we will call the *fixed-fixative-perception with logico-semiotic-defreezing*. It will be opportune to return to this on the occasion of the diseases of Homo <26F2>.

Mais une gêne essentielle vient de ce que cette vue se déploie tellement selon une primauté des signifiants sur les référents et même les signifiés, et, parmi les signifiants, du langage sur l'image, du langage symbolique sur le langage phonosémique, de l'écriture sur le langage même symbolique, de la formalisation (dont le caractère axiématique est gommé) sur l'écriture, des paradoxes sur la logique courante <20B> ; il s'y trouve aussi un tel déni de la tendresse, de la chair ("décharner Eros"), de l'humour (vs l'ironie), du sourire (vs le rire au moins virtuel), de l'expérience ("pas assez amusante"), de l'autre (sinon comme disciple hystérique, ou hypostase de l'Autre), de la musique tant du son que du mot, du rythme (qu'exclut le dérapage des signifiants), que, d'instant en instant, la théorie lacanienne paraît compulsive, rétrécie par une disposition singulière, une idiosyncrasie justement très explicative de l'époque, que nous appellerons la *perception fixatrice fixée à défigement logico-sémiotique*. Il sera opportun d'y revenir à l'occasion des maladies d'Homo <26F2>.

### **A biblical reformation of Freud. Marie Balmory**

Freud was Viennese and Jewish. He combined the *Deutung* – the interpretation inherent in the very sensitive verbal roots of the German language, whose etymological grasp was still sharpened in his time by the Gothic script <18E4> – with the practice of Jewish glossators, tosafists or massorets. In a letter to Karl Abraham, he suspects that Jung understands him with such difficulty because "he is not of his race". But since 1950 (Tresmontant S.J.), and especially from 1981 to 1995, i.e. during the "Mitterrand years", hebraicity has enjoyed maximum

political, economic, advertising, media and theoretical influence in France. Almost everyone was Hebraized, willingly or unwillingly. All the more so because the country had a tradition.

#### **Une réforme biblique de Freud. Marie Balmory**

Freud était Viennois et juif. Il combine la *Deutung*, l'interprétation inhérente aux racines verbales très sensibles dans la langue allemande, dont la saisie étymologique restait encore avivée de son temps par l'écriture gothique <18E4>), et la pratique des glossateurs juifs, tosafists ou massorètes. Dans une lettre à Karl Abraham, il suspecte que Jung le comprend si difficilement parce qu'il n'est "pas de sa race". Or, depuis 1950 (Tresmontant S.J.), et surtout de 1981 à 1995, c'est-à-dire durant les "années Mitterrand", l'hébraïcité a connu en France une emprise politique, économique, publicitaire, médiatique, théorique maximale. Presque chacun hébraïsa, de gré ou de force. Et cela d'autant plus que le pays avait une tradition.

Centuries-old tradition in France. Seeing that he would not be able to understand the Hebrew of his Bible in his lifetime, in 1800 Fabre d'Olivet initiated the cultural linguistics of Whorf, who acknowledges this debt to him. Much more was the case of the most famous Jewish interpreter, Rashi (1050-1105), a winegrower from Troyes in the aftermath of the Year 1000 when Homo – then seeing himself as co-creator with the Creator - opened three centuries of Romanesque basilicas, Gothic cathedrals and theological sums <13J>. In the course of his instruction by the German exegetes of Mainz and Worms, the young Rashi – whose state of fortune did not allow him to linger in memorizing their traditionally oral lessons – had developed the habit of writing them down. This was at the time when the great Arab commentators were sweeping the West. His commentaries, which were continued by his children-in-law, enjoyed great success in Europe that was to be repeated two centuries later in the fifty volumes of the Franciscan exegesis of the complete Bible by Nicholas de Lyre (Normandy, 1265-1349), which appears to have influenced even Luther's translation, the basis of protestantism. It is therefore not surprising that the biblical reform of psychoanalysis flourished in France after the death of Sartre (1980), who was very intrigued at the end by the Judaism of his secretary, Benny Lévi (*Le Nom de l'homme*, 1984), and after the death of Lacan (1981), who took pleasure in chastising his disciples for their ignorance of the Scriptures. This was all the more so because, amongst the many other recent translations of the Bible, Shouraki had just compiled in one volume his Hebraizing translation of the Old and New Testaments (1986), four years before his equivalent translation of the Koran (1990), in one of the most important cultural events of the twentieth century, insofar as it contributed to laying bare the substance of the three “religions of the Book”.

Tradition séculaire. C'est en voyant qu'il n'aurait pas assez de sa vie entière pour comprendre vraiment l'hébreu de sa Bible que Fabre d'Olivet, dès 1800, avait initié la linguistique culturelle de Whorf, qui lui reconnaît sa dette. Bien plus, le plus fameux des interprètes juifs, Rashi (1050-1105), était un vigneron de Troyes dans le lendemain de l'An 1000 où Homo, se percevant maintenant cocréateur du Créateur, inaugurerait trois siècles de basiliques romanes, de cathédrales gothiques et de sommes théologiques <13J>. Au cours de sa formation chez les exégètes allemands de Mainz et de Worms, le jeune Rashi, auquel son état de fortune ne permettait pas de s'attarder à mémoriser leurs leçons traditionnellement orales, avait pris l'habitude de les mettre par écrit ; c'était, du reste, le moment où les grands commentateurs arabes envahissaient l'Occident. Ses commentaires continués par ses beaux-enfants connurent un succès européen qui rebondit deux siècles plus tard dans les cinquante volumes de l'exégèse franciscaine de la Bible intégrale de Nicholas de Lyre (Normandie, 1265-1349), laquelle semble avoir influencé jusqu'à la traduction de Luther, fondatrice du protestantisme. Rien d'étonnant donc que la réforme biblique de la psychanalyse ait excellé en France au lendemain de la mort de Sartre (1980) très intrigué sur sa fin par le judaïsme de son secrétaire, Benny Lévi (*Le Nom de l'homme*, 1984), et de la mort de Lacan (1981), lequel

prenait plaisir à tancer ses disciples pour leur ignorance des Ecritures. D'autant que, parmi de nombreuses autres traductions récentes de la Bible, Chouraki venait de rassembler en un volume sa traduction hébraïsante de l'Ancien et du Nouveau Testaments (1986), quatre ans avant sa traduction équivalente du Coran (1990), en un des événements culturels les plus importants du XXe siècle, dans la mesure où il contribuait à mettre à nu la substance des trois "religions du livre".

So, according to Marie Balmory's *Forbidden Sacrifice* (1986), in line with PMD (Multiple Personality Disease) psychotherapists, and in opposition to the families grouped in the FMSF (False Memory Syndrome Foundation), Freud was mistaken. His patients frequently attributed sexual assaults to their parents. By academic opportunity, says Jeffrey M. Masson – who worked at the Freud Archives, in 1981-3 – Freud twisted their accounts, treated them as fantasies, and devised an Oedipus complex whereby the child is the seducer, the polymorphous pervers, who wants to kill his father and marry his mother. Freud should have taken seriously the suffering of the narrators, and understood it as a reaction sometimes to the hold (possession) and sometimes to the abandonment (neglect, permissiveness) of their parents, and see how each child, while benefiting from (“maternal”) protection and (“paternal”) provocation, *has to* “go out on their own”, through “ruptures” and “breaks”. Similarly, the man-woman couple *has to* part with reciprocal possessions, even if they invoke the pretext of complementarity. Finally, “God” – a totalitarian tyrant, *has to* become the “divine”, a word that stimulates the word, to the extent of its veil, its mystery.

Alors, selon *Le Sacrifice interdit* (1986) de Marie Balmory, en cela d'accord avec les psychothérapeutes des PMD (Multiple Personality Disease), et en désaccord avec les familles groupées dans la FMSF (False Memory Syndrome Foundation), Freud s'est trompé. Ses patients imputaient fréquemment des agressions sexuelles à leurs parents ; par opportunité académique, estime Jeffrey M. Masson des Archives Freud, en 1981-3, il a retourné leurs récits, les a traité de fantasmes, et a conçu un complexe d'Œdipe où c'est l'enfant le séducteur, le pervers polymorphe, qui veut tuer son père et épouser sa mère. Il aurait dû prendre au sérieux la souffrance des narrateurs, et y comprendre une réaction tantôt à l'emprise (possession) tantôt à l'abandon (négligence, permissivité) de leurs parents, et voir comment chaque enfant, tout en profitant de la protection ("maternelle") et de la provocation ("paternelle"), *a à* "partir vers lui-même", moyennant "ruptures" et "coupures". De même le couple de l'homme et de la femme *a à* se départir des possessions réciproques, invoqueraient-elles le prétexte de la complémentarité. Enfin, "Dieu", tyran totalitaire *a à* devenir le "divin", parole suscitant la parole, dans la mesure de son voile, de son mystère.

It is this freshness of Calling and Covenant – instead of Submission – that the psychoanalyst Marie Balmory believes she can “hear” in her patients’ words and can “read” in her Bible in Hebrew. In this latter, her careful reading – for which she says she is indebted to Lacan – sees a “departure towards himself” of Abram-Abraham when he goes out to Canaan; a healing of Sarah(i)'s sterility when she ceases to be “possessed” as sister and wife, and becomes herself; a call to liberation in the gestures and logia of the *Gospel* of Jesus, of which Girard had also just made a non-sacrificial reading (*Des choses cachées depuis le commencement du monde*, 1978). Furthermore, here the Bible concurs with the Greek Oedipus, if one no longer accuses him – as Freud had done – of *wanting* to kill his father and marry his mother.

C'est cette fraîcheur d'Appel et d'Alliance, en place de Soumission, que la psychanalyste estime "entendre" dans les propos de ses patients et "lire" dans sa Bible lue en hébreu. Dans cette dernière, sa lecture attentive, dont elle se dit redevable à Lacan, voit un "départ vers lui-même" d'Abram-Abraham quand il sort pour Canaan ; une guérison de la stérilité de Sarah(i) quand elle cesse d'être "possédée" comme sœur et comme épouse, et devient elle-même ; un appel à la libération dans les gestes et les logia de l'*Évangile* de Jésus, dont Girard venait également de faire une lecture non-sacrificielle (*Des choses cachées depuis*

*le commencement du monde*, 1978). Du reste, la Bible consonne ici avec l'Édipe grec, si on ne lui impute plus, comme avait fait Freud, d'avoir *voulu* tuer son père et épouser sa mère.

This sort of reform remains ahistorical and acultural, like psychoanalysis, be it Freudian or Lacanian. When the holy text shifts from “Sarahi” (my princess) to “Sarah” (simply princess or within a multitude), when Isaac is substituted by a ram for which his sacrificer father has a “vision”, Marie Balmory certainly does not hear the text of a founding epic of Israel <22B2>, where the passage from a primary empire – Sumerian or Egyptian – to small semi-nomadic tribal kingdoms grounded on divine and human contracts is played out, and this in the environment of the first contractual alphabetic writings <18C>. According to the structures of a simple myth of origin, she listens and hears the adventures of a Wife or Child in general (überhaupt).

On le voit, pareille réforme reste ahistorique et aculturelle, comme l'est la psychanalyse, qu'elle soit freudienne ou lacanienne. Quand le texte sacré glisse de "Sarahi" (ma princesse) à "Sarah" (princesse tout court, ou en multitude), quand Isaac est remplacé par un bélier dont son père sacrificateur a la "vision", Marie Balmory n'entend nullement le texte d'une épopée fondatrice d'Israël <22B2>, où se jouerait le passage d'un empire primaire, sumérien ou égyptien, à de petits royaumes tribaux semi-nomades fondés sur des contrats divins et humains, et cela dans l'environnement des premières écritures alphabétiques contractuelles <18C>. Elle écoute et entend, selon les structures d'un simple mythe d'origine, les péripéties d'une Épouse ou d'un Enfant en général (überhaupt).

Her understanding is all the freer in that it applies to Hebrew, a Semitic language with short and bare roots, with intense manious phonosemia <16B2b> due to its unwritten vocalization, lending itself to indefinite interpretations. One wonders, however, whether one can, as the analyst does, see in the initial yod of Ish a phallic sign, and in the final hé of Isha a uterine sign (“open below”), when both this yod and this hé are read in our square Hebrew script, which did not become established until shortly before our era, and is very different from the archaic Hebrew and Aramaic scripts in the context of which the biblical text was written, and at any rate conceived, several centuries earlier <18C, 22B2>. And what about the readings of Rashi’s commentaries performed in square Hebraic, although they were conceived and written in the Rashi cursive, whose constant ligatures may have invited him to hear, for example, “the engendered child” in the “for-to” of the “they shall be *for/to* one single flesh”?

Son écoute est d'autant plus libre qu'elle s'applique à l'hébreu, langue sémitique à racines courtes et nues, à phonosémie manieuse <16B2b> intense en raison de sa vocalisation non écrite, se prêtant aux interprétations indéfinies. On se demande pourtant si l'on peut, comme l'analyste, voir dans le yod initial de Ish un signe phallique, et dans le hé final de Isha un signe utérin ("ouvert en bas"), quand et ce yod et ce hé sont lus dans notre écriture hébraïque carrée, qui ne s'imposa que peu avant notre ère, et est très différente des écritures hébraïque archaïque et araméenne dans le contexte desquelles le texte biblique fut écrit, et en tout cas conçu, plusieurs siècles auparavant <18C, 22B2>. Et que dire des lectures en hébraïque carrée des commentaires de Rashi, conçus et écrits dans la cursive Rashi, dont les ligatures constantes ont pu l'inviter à entendre, par exemple, "l'enfant engendré" dans le "pour-vers" du "ils seront *pour/vers* une seule chair"?

In any event, Marie Balmory’s *Forbidden Sacrifice* (1986) is so firmly assembled that it helps everyone to explore the extent to which the biblical reform of psychoanalysis will have been the last outburst of the free-knowing-subject-I of WORLD 2 at its end <30D>, or an attempt to move beyond it towards the windowed-windowing universal I of WORLD 3 through the byway – albeit biased – of the Hebraic WORLD 1B. (A bit like Picasso, who, in the early

20<sup>th</sup> century, initiated an imagery of WORLD 3 with *Les Demoiselles d'Avignon*, which went back through an equally biased WORLD 1A).

Quoi qu'il en soit, *Le Sacrifice interdit* de Marie Balmary (1986) est si fermement composé qu'il aide chacun à explorer dans quelle mesure la réforme biblique de la psychanalyse aura été un dernier sursaut du je-sujet-connaissant-libre du MONDE 2 sur sa fin <30J>, ou une tentative de le dépasser vers le je universel fenêtrant-fenêtré du MONDE 3 par le détour, même biaisé, du MONDE 1B hébraïque. (Un peu comme, au début du siècle, Picasso engagea une imagerie du MONDE 3 en élaborant des *Demoiselles d'Avignon* qui repassaient par un MONDE 1A, également biaisé).

#### **24B4e. The schizanalytic break**

The movement initiated by Deleuze's *L'Anti-Œdipe* in 1972 is particularly interesting for anthropogeny in that it contrasts with previous trends in its relentless desire to catch a glimpse of WORLD 3, and even to cross into it. The Western *ideal* of the vertical and synthetic tree gives way to the *model* of the rhizome, which operates in all directions, mostly horizontally. The disjunction (or/or), which was exclusive throughout WORLD 2 since Parmenides, becomes inclusive, and functions within opening triggers, thus also differentiating itself from the Chinese inclusive negation (“wu”), characteristic of the closure of WORLD 1B. The aggregative synthesis becomes essential: And... And... And, which can make one think of the aminoïd formations <21G>. The “coherence” (herere, cum) gives way to the “consistency” (sistere, cum), and even to the “plane of consistency”, by a valorization of surfaces echoing their importance in the topological varieties of the moment. In addition, the admiration for the Anglo-Saxon syntax “determiner + determinate”, encourages the juxtaposition of heterogeneous qualifications, in contrast to the French syntax “determinate + determinant” <16C2>.

#### **24B4e. La rupture schizanalytique**

Le courant initié par *L'Anti-Œdipe* de Deleuze en 1972 intéresse au premier chef l'anthropogénie parce qu'il tranche sur les précédents par sa volonté farouche d'apercevoir le MONDE 3 pressenti et même d'y passer. L'*idéal* occidental de l'arbre, vertical et synthétique, fait place là au *modèle* du rhizome, travaillant réticulairement en toutes directions et surtout horizontalement. La disjonction (ou/ou), d'exclusive qu'elle fut durant tout le MONDE 2 depuis Parménide, devient inclusive, et elle opère au sein de déclenchements ouvrants, se distinguant donc aussi de la négation inclusive chinoise (“wu”), typique de la clôture du MONDE 1B. Devient essentielle la synthèse agrégative : Et... Et... Et, qui peut faire songer aux formations aminoïdes <21G>. La “cohérence” (herere, cum) fait place à la “consistance” (sistere, cum), et même au “plan de consistance”, par une valorisation des surfaces qui fait écho à l'importance de celles-ci dans les variétés topologiques du moment. A quoi s'ajoute l'admiration pour la syntaxe anglo-saxonne “déterminant + déterminé”, qui favorise la juxtaposition de qualifications hétérogènes, en regard de la syntaxe française “déterminé + déterminant” <16C2>.

On this account, there are only “flows and cuts” in the Universe, and the only things that matter are the “intensities” (tendere, in, tend in). “Consistencies” are confirmed as they arise, and not in the realization of a prior program or destiny. Most importantly, desire no longer presupposes absence; it is, one might say, a forceful, machining desire. Psychoanalysis was “ignoble” because it took pleasure in lack, the “non-noble” par excellence. Cracks are not gaps. “The three misunderstandings about desire are to relate it (1) to lack or law, (2) to a natural or spontaneous reality, (3) to pleasure, or even – and most importantly – to celebration. Desire is always arranged, engineered.”

A ce compte, il n'y a dans l'Univers "que des flux et des coupures", et seules importent les "intensités" (tendre, in, tendre dedans). Des "consistances" se vérifient au fur et à mesure de leur surgissement, et non dans la réalisation d'un programme ou destin préalable. Surtout, le désir ne suppose plus le manque ; il est, pourrait-on dire, un désir force, machinant. La psychanalyse fut "ignoble", parce qu'elle s'est complue dans le manque, le "non-noble" par excellence. Les fêlures ne sont pas des béances. "Les trois contresens concernant le désir sont le mettre en rapport (1) avec le manque ou la loi, (2) avec une réalité naturelle ou spontanée, (3) avec le plaisir, ou même et surtout avec la fête. Le désir est toujours agencé, machiné."

Consequently, the boundaries between insanity and normality become blurred, and all that matters is health. It is the "great health" sensed by Nietzsche, which can be defined as the state whereby – regardless of the obstacles – a system can continue to function, to "machine" in its environment. Everything is plural: everyone has genders, just as they have languages. Everything is multifunctional, and if an organ is defined by a function, then the desiring body is "a Body without Organs", as Artaud put it.

Du coup, les frontières entre la folie et la normalité s'estompent, et ne compte maintenant que la santé, la "grande santé" pressentie par Nietzsche, définissable comme l'état où, quels que soient les obstacles, un système peut continuer de marcher, de machiner dans son environnement. Car tout est pluriel : chacun a des sexes, comme il a des langues. Tout est pluri-fonctionnel, et, si un organe se définit par une fonction, eh bien! le corps désirant est "un corps sans organes", selon l'expression d'Artaud.

In this situation and praxis, brains work in pools, in "consistency" too. The author readily shares his writings with others, both men (Félix Guattari) and women (Claire Parnet). Unlike Lacan, experience and experimentation seem irreplaceable here, and the utmost attention is devoted to the ambient psychosociology, and to the diversity of ethnicities and historical moments of a Homo Historia, beyond a Homo Natura. Therefore, the second part of *Anti-Œdipus* (1972) forcefully outlines a cultural anthropogeny in three stages: (1) The **Savages**, in societies without writing, are defined by territorializing "local codes", which inscribe bodies and are inscribed by them. (2) The **Barbarians**, in societies with writing of the primary empires, are determined by "overcodes" dominating local codes; the territory is made into the body of the despot, and places the scribe and his reader under the umbrella of a paranoid power. (3) The **Civilized**, initially the inhabitants of the Greek City, are defined by the flows of money and goods, which are "decoding". Furthermore, a fourth archetypal group is privileged, the **Nomads**, those of whom "there is no history", and who, "following their line of flight", "are like the noumenes or the unknowable of history." Deterritorialized and deterritorializing, they traverse territories instead of owning or being them. Activating the "war machine" against the "state apparatus", they are – both outside and inside – external to any State. For contemporary Homo, do they not represent the hope for salvation?

Dans cette situation et cette praxis, les cerveaux travaillent en pool, en "consistance" eux aussi ; l'auteur partage volontiers son écriture avec d'autres, qu'il soit homme (Félix Guattari) ou femme (Claire Parnet). Par opposition à Lacan, l'expérience et l'expérimentation paraissent ici irremplaçables, et la plus grande attention est accordée à la psychosociologie ambiante, ainsi qu'à la diversité des ethnies et des moments historiques d'un Homo Historia, au-delà d'un Homo Natura. Aussi, la deuxième partie de *Anti-Œdipe* (1972) esquisse avec puissance une anthropogénie culturelle en trois étapes. (1) Les **Sauvages**, dans les sociétés sans écriture, sont déterminés par des "codes locaux" territorialisants, inscrivant les corps et inscrits par eux. (2) Les **Barbares**, dans les sociétés avec écriture des empires primaires, sont déterminés par des "surcodes" surplombant les codes locaux ; le territoire se transforme en corps du despote, et installe le scribe et son lecteur sous le surplomb d'un pouvoir paranoïaque. (3) Les **Civilisés**, d'abord les habitants de la cité grecque, sont déterminés par les flux d'argent et de marchandises "décodants". En plus,



on privilégiera un quatrième groupe archétypal, les **Nomades**, ceux dont "il n'y a pas d'histoire", et qui, "suivant leur ligne de fuite", "sont comme les noumènes ou l'inconnaissable de l'histoire". Déterritorialisés et déterritorialisants, ils traversent les territoires au lieu de les avoir ou de les être. Activant la "machine de guerre" contre les "appareils d'Etat", ils sont, à l'extérieur ou à l'intérieur, le dehors de tout Etat. Ne sont-ils pas pour Homo contemporain le rêve d'un salut?

The Anthropogeny will be alert to the fact that Deleuze's undertaking seems to have disappointed its author. The *Entretiens* with Claire Parnet reveal some of the causes of this. (a) The paranoid outlook shared by Deleuze, Guattari, Foucault and Althusser is such that there is barely any other reference here than to escape from constraints, in a Danaid enterprise, since "there will always be a tension between the state apparatus, with its demand for self-preservation, and the war machine, in its endeavor to destroy the state, the subjects of the state, and even to destroy or dissolve itself along the line of escape." As in Epicurus, friendship is the only consolation, but it carries the fear of having to constantly spy on the friend, lest he in turn become the thing to flee from, a territoriality ("let your friend be your best enemy", Nietzsche had already said). (b) The topology of surfaces, of the *plane* of consistency, is fearful of all thickness and moves between the Charybdis of the devouring intensity of the "black hole", dreaded by Guattari, and the Scylla of the emptiness of the "whiteboard", dreaded by Deleuze. (c) The academic and worldly worship of quotation has the effect that, in order to open up a new world, one is burdened with the prestigious, but outdated, remnants of the previous world. The writers "we love" who "turn out so badly" are Kleist, Nietzsche, Woolf, Lawrence, Fitzgerald, Artaud, Kafka, etc, all more or less busy escaping the twilight of WORLD 2, rather than surveying WORLD 3. (d) Moral preaching, the compulsion of brilliant formulas, and vaticination eventually lead to the litanic writing of the *Entretiens*, in which a number of ready-to-use formulas, which can hardly be expanded upon, recur as a leitmotif: "line of flight", "plan of consistency", "state apparatus", "war machine", "deterritorialize", "be the grass between the cobblestones", etc. (e) The customary silence on cosmology and biology, both so dazzling since 1950, means that, in the context of the second half of the 20<sup>th</sup> century, any attempt to build a consistent philosophy is impossible. The amino acid model would have gone further than the rhizome model in understanding non-plasticist formations <21G>.

L'anthropogénie sera attentive au fait que l'entreprise de Deleuze paraît avoir déçu son auteur. Les *Entretiens* avec Claire Parnet en signalent certaines raisons. (a) La vue paranoïaque commune à Deleuze, Guattari, Foucault, Althusser fait qu'on ne parle guère là que d'échapper à des contraintes, en une entreprise de Danaïdes, puisque "il y aura toujours une tension entre l'appareil d'Etat, avec son exigence de propre conservation, et la machine de guerre, dans son entreprise de détruire l'Etat, les sujets de l'Etat, et même de se détruire ou de se dissoudre elle-même le long de la ligne de fuite". Comme chez Epicure, l'amitié est la seule consolation, mais elle-même a l'angoisse de devoir sans cesse épier l'ami, de peur qu'il devienne à son tour la chose à fuir, une territorialité ("que ton ami soit ton meilleur ennemi", avait déjà dit Nietzsche). (b) La topologie des surfaces, du *plan* de consistance, s'effraie de toute épaisseur et se meut entre le Charybde de l'intensité dévoratrice du "trou noir", redouté par Guattari, et le Scylla du vide du "tableau blanc", redouté par Deleuze. (c) Le culte universitaire et mondain de la citation a pour résultat que, pour ouvrir un monde neuf, on s'accable des vestiges prestigieux mais surannés du monde précédent. Les écrivains "que nous aimons" et qui "tournent si mal" sont Kleist, Nietzsche, Woolf, Lawrence, Fitzgerald, Artaud, Kafka, etc., tous plus ou moins occupés à échapper au crépuscule du MONDE 2, plutôt qu'à arpenter le MONDE 3. (d) La prédication morale, l'obligation de la formule brillante, la vaticination finissent par déboucher sur la rédaction litannique des *Entretiens*, où reviennent en leitmotif des formules toutes faites, peu ou pas développables : "ligne de fuite", "plan de consistance", "appareil d'Etat", "machine de guerre", "déterritorialiser", "être l'herbe entre les pavés", etc. (e) Le silence habituel sur la cosmologie et la biologie, pourtant si fulgurantes depuis 1950, rend impossible, dans le contexte de la seconde moitié du XXe siècle, toute tentative d'édification d'une philosophie consistante. Le modèle de

l'acide aminé eût mené plus loin que celui du rhizome pour comprendre les formations non plasticiennes <21G>.

What Deleuze and his group understood best about WORLD 3 was the “heterogeneity of series” as a defining feature of the universe. It supports the positive desire as a machination, and underlies the term schizanalysis. The latter consists, not in finding the same pattern everywhere, like the Freudian Oedipus, but in perceiving precisely original encounters, each time instituting, desiring, machining new series. Indeed, Wolfsmann – the man with the wolf – did not see one wolf, as Freud believed, but several, a pack. In this respect, Deleuze is in harmony with the times, with the radical, event-driven evolutionism of the biology and cosmology of WORLD 3 <21G3>.

Ce que Deleuze et son groupe ont le mieux aperçu du MONDE 3 c'est "l'hétérogénéité des séries" comme caractéristique d'Univers. Elle soutient le désir positif comme machination, et sous-tend le terme de schizanalyse. Cette dernière consiste, non plus à retrouver partout un même schéma, comme l'Œdipe freudien, mais à percevoir justement des rencontres chaque fois originales, instauratrices, désirantes, machinantes de séries neuves ; l'homme au loup, Wolfsmann, voyait, insiste-t-on, non pas un loup, comme le crut Freud, mais plusieurs, une meute. Sur ce point, Deleuze est en phase avec l'époque, avec l'évolutionnisme radical et événementialiste de la biologie et de la cosmologie du MONDE 3 <21G3>.

## 24B5. The Elementary Catastrophe movement

Topology is the most philosophical field of mathematics since Leibniz. The mathematician René Thom was awarded the Fields Medal – mathematics counterpart of the Nobel Prize – for realizing that equations of differential topology have singularities that allow the formalization of seven catastrophes (strepHein, turn, kata, upside down), which he called elementary: the fold, the cusp, the swallowtail, the butterfly, the three hyperbolic, elliptic, parabolic umbilic <21E2a>. This he felt introduced a new mode of explanation, not just prediction, in several realms (*Prediction is Not Explanation*, 1991, with a substantial *Lexicon* by Alain Chenciner). This approach has extended so far into the field of human sciences that we must revisit it here.

### 24B5. Le courant des catastrophes élémentaires

La topologie est la branche la plus philosophique de la mathématique depuis Leibniz. Et le mathématicien René Thom a reçu la Médaille Fields, l'équivalent mathématique du prix Nobel, pour s'être aperçu que des équations de la topologie différentielle ont des singularités qui permettent de formaliser sept catastrophes (strepHein, tourner, kata, sens dessus dessous) dites par lui élémentaires : le pli, la fronce, la queue d'aronde, l'aile de papillon, les trois ombilics elliptique, parabolique, hyperbolique <21E2a>. Ceci, à son sens, introduisait un nouveau mode d'explication, et pas seulement de prévision, dans plusieurs domaines (*Prédire n'est pas expliquer*, 1991, avec un *Lexique* substantiel d'Alain Chenciner). Cette approche a tellement débordé sur les sciences humaines qu'il faut y revenir ici.

In the field of **geology**, there was the so-called Riemann-Hugoniot catastrophe, which invited the mathematization of anticlines and synclines right down to their faults, and thus the interpretation of landscapes as basins of attraction defined by multiple attractors, among which, undoubtedly, plate tectonics. In **biology**, and in particular in **embryology**, the same view invited us to think, in line with D'Arcy Thompson's *On Growth and Form*, that the anatomical-physiologies of zoology are, to some extent, variations of differential topologies on a few basic

schemes or equations. This starts with the fold, the first catastrophe that allows an organism to envelop, enclose and absorb another element, in predation. This led to a **psychology** where all perception appeared as an efficient assembly in the service of the tactics and strategies of predation; hence Harry Blum's theory on the recognition of forms. **Linguistics** itself was affected, if it is true that the structure “subject + verb + complement” is a shortened realization of the catastrophe of the predation lace: “The cat takes the mouse”, “The mouse is taken by the cat” <17B3>. Finally pointing to an **esthetic**. In the passages from one form to another, from one basin of attraction to another, differential topology demonstrates – immediately before and immediately after – states in which very multiple attractors become compatible for an instant in complexities that defy calculation. Let's talk about “excited states”. Works of art would be remarkable productions where such states are overexcited and captured (predation always). And this applies to painting, sculpture, architecture, music, poetry, dance, that “semiurgy”.

Pour la **géologie**, on trouvait une catastrophe, celle de Riemann-Hugoniot, qui invitait à mathématiser les anticlinaux et les synclinaux jusqu'à leurs failles ; donc aussi à déchiffrer les paysages comme des bassins d'attraction définis par des attracteurs multiples, parmi lesquels assurément ceux de la tectonique des plaques. Pour la **biologie**, et en particulier pour l'**embryologie**, la même vue invitait à penser, dans la ligne de *On Growth and Form* de D'Arcy Thompson, que les anatomo-physiologies de la zoologie sont, pour une part, des variations de topologies différentielles sur quelques schémas ou équations de base ; cela à partir du pli, première catastrophe qui permet à un organisme d'envelopper, enfermer, absorber un élément autre, dans la prédation. Suivait une **psychologie** où toute perception se donne comme un montage efficace au service des tactiques et des stratégies de la prédation ; d'où l'attention à la théorie de Harry Blum sur la reconnaissance des formes. La **linguistique** même était concernée, s'il est vrai que la structure "sujet + verbe + complément" est une réalisation raccourcie de la catastrophe du lacet de prédation : "Le chat prend la souris", "La souris est prise par le chat" <17B3>. Pointant enfin une **esthétique**. Dans les passages d'une forme à une autre, d'un bassin d'attraction à un autre, la topologie différentielle montre, juste avant et juste après, des états où des attracteurs très multiples se compatibilisent un instant en des complexités qui défient le calcul. Parlons d'"états excités". Les œuvres d'art seraient ces productions remarquables où de pareils états sont survoltés et captés (la prédation toujours). Et cela qu'il s'agisse de peinture, de sculpture, d'architecture, de musique, de la poésie, de la danse, cette "sémiurgie".

At the 1974 World Congress of Mathematicians in Montreal, C. Zeeman created a sensation by introducing this approach into systems theory, which was very much in vogue at the time, and by invoking the input-output correspondence of a black box where the characteristic of the space-time produced becomes the stable variety of a potential. Thus, models of stock market crashes, revolutionary riots, etc. were proposed. This insight was publicized in the media under the name of “catastrophe theory”.

Au Congrès mondial des mathématiciens de Montréal de 1974, C. Zeeman fit un éclat en situant cette vue dans la théorie des systèmes, vivace à l'époque, et en invoquant la correspondance input-output d'une boîte noire où la caractéristique de l'espace-temps produit devient la variété stable d'un potentiel. Ainsi furent proposés des modèles des krachs boursiers, des émeutes révolutionnaires, etc. Cette vision des choses fut médiatiquement diffusée sous le nom d'appel de "théorie des catastrophes".

For an anthropogeny, René Thom, the initiator and inspirer of the “catastrophe theory” movement whose name he regrets, was an example of what Pascal called the *esprit de justesse* [spirit of rightness], “where the consequences of few principles are well drawn, and it is a righteousness of sense”, which is not the *spirit of geometry*, i.e. “to understand a great number of principles without confusing them”, and even less the *spirit of finesse*, where “the principles are so loose and in such great number that it is almost impossible that none of them escapes”.

This rightness will have had some puzzling consequences. (a) The mistrust of the experimental method, and particularly of molecular biology; it is not here that one would find a reflection on amino formations and their “aminoid” resonances. (b) The postulation of a *philosophia perennis*, that of Plato for the mathematical concepts supposedly a priori <19D7,19F3>, and that of Aristotle’s *Generation of Animals & History of Animals* for the embryological views, whose translation first occupied d’Arcy Thompson, and whose merits Thom himself explored in *Semiophysic*s. (c) A belief in mere intuition, particularly in mathematics, leading to the rejection of “modern mathematics” as a teaching tool until adolescence.

Pour une anthropogénie, René Thom, initiateur et inspirateur du mouvement dont il regrette le nom, aura été un exemple de ce que Pascal appela l'*esprit de justesse*, "où on tire bien les conséquences de peu de principes, et c'est une droiture de sens", lequel n'est pas l'*esprit de géométrie*, qui est "de comprendre un grand nombre de principes sans les confondre", et moins encore l'*esprit de finesse*, où "les principes sont si déliés et en si grand nombre qu'il est presque impossible qu'il n'en échappe". Cette droiture aura eu quelques conséquences déroutantes. (a) La défiance à l'égard de la méthode expérimentale, et singulièrement de la biologie moléculaire ; ce n'est pas ici qu'on trouvera une réflexion sur les formations aminées et leurs résonances "aminoïdes" . (b) La postulation d'une *philosophia perennis*, celle de Platon pour les concepts mathématiques censés a priori <19D7,19F3>, et pour les vues embryologiques celle de l'Aristote de *Histoire, Génération, Parties des animaux*, dont la traduction occupa d'abord d'Arcy Thompson, et duquel Thom lui-même a exploré les mérites dans *Sémiophysique*. (c) Une confiance dans l'intuition simple, en particulier en mathématique, entraînant le refus de la "mathématique moderne" en tant qu'instrument pédagogique jusqu'à l'adolescence.

But, despite these oddities, the simple fact of Thom’s existence as a true philosopher remains a warning in itself. One might have thought that philosophy would die with the WORLD 2. Didn’t Hegel give the last system, and Sartre the last question (that of the being of consciousness)? Especially since the so-called ‘philosophies of science’ barely go further than local and incidental remarks, and since we have become used to calling moralists or trivial essayists “philosophers”. Only Wittgenstein’s and Whorf’s philosophies of language – thanks to their sensitivity to the effects of presence, more than of consciousness – announce a new lease of life. Also, by virtue of a certain radicality in their formulation and their interests, Thom’s texts remain at the philosophical (or metaphysical, epistemological, ontological) level, and they often herald the WORLD 3, although they sometimes unduly sacrifice themselves to the spirits of Plato and Aristotle. The table in *Structural Stability and Morphogenesis* (Benjamin, 1972, pp. 332-3) wherein the seven elementary catastrophes confront their “names of singularity”, their “organizing centers”, their “universal deployments”, their “remarkable sections”, their “spatial interpretations”, their “temporal interpretations” (“destructive sense” and “constructive sense”) complements Kant's category table to good effect.

Mais, malgré ces bizarreries, le seul fait de l'existence de Thom comme vrai philosophe demeure de soi un avertissement. On aurait pu croire que la philosophie mourrait avec le MONDE 2 ; Hegel n'en avait-il pas donné le dernier système, et Sartre l'ultime question (celle de l'être de la conscience) ; d'autant que les dites "philosophies des sciences" ne dépassent guère les remarques locales et incidentes, et qu'on a pris l'habitude d'appeler "philosophes" les moralistes ou les essayistes triviaux ; seules les philosophies du langage de Wittgenstein et de Whorf, par leur sensibilité aux effets de la présence, plus que de la conscience, annoncent une bonne nouvelle. Or, en vertu d'une certaine radicalité de leur formulation et de leurs intérêts, les textes de Thom se maintiennent au niveau philosophique (ou métaphysique, épistémologique, ontologique), et ils annoncent souvent le MONDE 3, même s'ils sacrifient parfois indûment aux mânes de Platon et d'Aristote. Le tableau de *Stabilité structurelle et morphogénèse* (Benjamin, 1972, pp. 332-3) où les sept catastrophes élémentaires confrontent leurs "noms de singularité", leurs "centres organisateurs", leurs "déploiements universels", leurs "sections remarquables", leurs

"interprétations spatiales", leurs "interprétations temporelles" ("sens destructif" et "sens constructif") complète utilement le tableau des catégories de Kant.

This ontology-epistemology governed by the fold concurs with an ethics of involvement (plicare, in) of Universe <29D4, 30L>. It is an ethic of everyday conduct, but also of scientific research: "All the great theoretical advances stem from the ability of inventors to put themselves within things, to be able to empathically identify with any entity in the external world." In this view, metaphor is a pathway to science, not a mere figure of speech. The anthropologist Lévi-Strauss was not merely being polite when he forced himself to eat the large white worms enjoyed by the tribes he studied. Or Seymour Benzer, the precursor of germanium transistors, who ate and made members of his laboratory (and his family) eat the flies whose genetic and mutational conditioning of behavior he studied <R.sept99,26>.

Cette ontologie-épistémologie dominée par le pli concorde avec une éthique de l'implication (plicare, in) d'Univers <29D4, 30L>. Éthique de la conduite quotidienne, mais aussi de la recherche scientifique : "Tous les grands progrès théoriques proviennent de la capacité des inventeurs à se mettre dans la peau des choses, pour pouvoir s'identifier par empathie à n'importe quelle entité du monde extérieur." Dans cette vue, la métaphore est une voie de science, non une simple figure de style. Ce n'était pas par simple politesse que Lévi-Strauss, anthropologue, s'obligeait à manger les gros vers blancs dont se régalaient les tribus qu'il étudiait. Ni que Seymour Benzer, précurseur des transistors à germanium, mange et fait manger aux membres de son laboratoire (et de sa famille) les mouches dont il étudie le conditionnement génétique et mutationnel des comportements <R.sept99,26>.

## 24C. Anthropologies

Having to address the theories that Homo produced, we started with his theories about things <21> before his theories about himself <22-24>; and, from among the latter, we now turn to anthropology, i.e., the discourse that takes hominian nature as its frontal object. The history of the word (antHropos, logia) already indicates the extent to which Homo is reluctant to accept himself as the object of his study. Originally, in French, *anthropologie* only referred to a discourse held in human terms, for example Malebranche's human discourse on God. And, when the term began to mean discourse on man, it was aimed at a supposedly known human essence, the essential implications of which Kant's three Anthropologies (theoretical, practical, moral) envisaged, and whose geographical and historical differences were observed in English *ethnology*. It was not until around 1900 that anthropology became the pursuit of what Homo is, venturing to ask the question whether he even has an essence.

### 24C. Les anthropologies

Ayant à aborder les théories produites par Homo, nous avons commencé par celles qu'il a faites sur les choses <21> avant celles qu'il a faites sur soi <22-24>; et, parmi ces dernières, nous abordons maintenant l'anthropologie, c'est-à-dire le discours qui a pour objet frontal la nature hominienne. Déjà l'histoire du mot (antHropos, logia) indique à quel point Homo répugne à se prendre pour objet de son étude. Originellement, en français, *anthropologie* a désigné seulement un discours tenu en termes humains, par exemple le discours humain sur Dieu chez Malebranche. Et quand ce terme a commencé à signifier le discours sur l'homme, il visait une essence humaine supposée connue, dont les trois Anthropologies (théorique, pratique, morale) de Kant envisagèrent les implications essentielles, et dont l'*ethnology*

anglaise observa les différences géographiques et historiques. Ce n'est qu'autour de 1900 que l'anthropologie devint la recherche de ce qu'Homo est, osant se demander s'il a même une essence.

### 24C1. Philosophical anthropology

It is not that philosophers ignored the subject of Homo, but they addressed it for centuries as a consequence of their theory of things. The balance of yin and yang in China. Parmenides' reflection of the Strict One. General Flow in Heraclitus. One of the four elements' combinations in Empedocles. Genus and species among genera and species for Aristotle. Echelon on the scale of processions-recessions for Plotinus and Neoplatonism. (Eminent) degree of participations in Being for Thomas Aquinas. The intersection of extent-movement and thought in Descartes, then Spinoza. The (privileged) monad in Leibniz. Interface of the in-itself and the for-itself in Kant. Hegel's stage of the great Logic by which Substance returns to itself in Consciousness.

#### 24C1. L'anthropologie philosophique

Non que les philosophes aient ignoré la question d'Homo, mais ils l'ont séculièrement abordée comme une conséquence de leur théorie des choses. Dosage de yin et de yang en Chine. Reflet de l'Un strict chez Parménide. De l'écoulement général chez Héraclite. Une des combinaisons des quatre éléments chez Empédocle. Genre et espèce parmi les genres et espèces pour Aristote. Echelon sur l'échelle des processions-récessions pour Plotin et le néoplatonisme. Degré (éminent) des participations à l'Être chez Thomas d'Aquin. Croisement de l'étendue-mouvement et de la pensée chez Descartes, puis Spinoza. Monade (privilegiée) chez Leibniz. Interface de l'en-soi et du pour-soi chez Kant. Etape de la grande Logique par laquelle la Substance revient sur soi en Conscience chez Hegel.

Kant was therefore not exaggerating when he claimed to be carrying out a Copernican revolution by demanding that, prior to any conclusion about things, hominian specimens should ask themselves about their capacity to know something in general. But he himself remains at the “conditions of possibility of objects as objects”, according to his three archetypes: Euclidean geometry, Newtonian physics, Reimarus' biology. And his anthropology remains ancillary, as its title states: *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* (1798). In short, only Kierkegaard and Nietzsche undertook to go straight to human beings. And isn't it the reason why neither men appears in Bertrand Russell's *A History of Western Philosophy*? Even the highly existentialist Heidegger, when deciphering the being-there, the “Dasein” (Homo) as an Origin, locates this origin in the “guigantomakHia peri tès ousias” of the West. And in 1950, Sartre still constructed his individuals (Baudelaire, Genet, Flaubert) *with* the relations of a transcendental In-itself and a transcendental For-itself. And his groups: Jews, anti-Semites.

Kant n'exagérait donc pas quand il déclare opérer une révolution copernicienne en exigeant que, préalablement à toute conclusion sur les choses, les spécimens hominiens s'interrogent sur leur capacité à connaître quelque chose en général. Mais lui-même en reste aux "conditions de possibilité des objets comme objets", selon ses trois archétypes : la géométrie euclidienne, la physique newtonienne, la biologie de Reimarus. Et son anthropologie demeure ancillaire, comme le déclare son titre : *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* (1798). Bref, seuls Kierkegaard et Nietzsche ont commencé d'aller droit à l'homme. Et n'est-ce pas pour cela que ni l'un ni l'autre ne figurent dans *A History of Western Philosophy* de Bertrand Russell? Même le très existentiel Heidegger, quand il déchiffre l'être-là, le "Dasein" (Homo) comme une Origine, situe celle-ci dans la "guigantomakHia peri tès ousias" de l'Occident. Et

c'est *avec* les rapports d'un En-soi et d'un Pour-soi transcendants qu'en 1950 Sartre construit ses individus : Baudelaire, Genet, Flaubert. Et ses groupes : Juifs, Anti-Sémites.

Among anthropologist philosophers, we shall make a special place for Spengler, who, during the last surges of WORLD 2, presented a philosophy of history that was not simply a general dialectic incarnate – as with Bossuet, Vico, Hegel, Comte – but uncovered Homo's radical historicity by following and characterizing his successive epistemological bases, namely the civilizations. The two mighty volumes of *Der Untergang des Abendlandes* (1918, 1922) demonstrated his infallible perception of WORLD 2, and even of the scriptural WORLD 1B, while *Der Mensch und die Technik* – a short essay by the political commentator he never succeeded to be – proves his radical incomprehension of technology, science and the prodromes of WORLD 3. But a truly historical reading was initiated, which was carried on by Toynbee, Foucault, Deleuze.

Parmi les philosophes anthropologues, on fera donc une place particulière à Spengler, lequel dans les derniers sursauts du MONDE 2 proposa une philosophie de l'histoire qui n'était plus simplement une dialectique générale incarnée, comme chez Bossuet, Vico, Hegel, Comte, mais découvrait l'historicité radicale d'Homo, en suivant et caractérisant ses socles épistémologiques successifs que furent les civilisations. Les deux puissants volumes de *Der Untergang des Abendlandes* (1918, 1922) auront montré son infaillibilité perceptive dans la compréhension du MONDE 2, et même du MONDE 1B scriptural, tandis que *Der Mensch und die Technik*, court essai du commentateur politique qu'il n'arriva jamais à être, prouve son incompréhension radicale de la technique, de la science et des prodromes du MONDE 3. Mais une certaine lecture vraiment historique était initiée, qui se continua chez Toynbee, Foucault, Deleuze.

## 24C2. Cultural anthropology

The 1900s, which marked the beginning of a crisis of foundations in mathematics, logic and physical theory, also marked the beginning of cultural anthropology. We have seen this heralded by means of differential history in Herodotus, Marco-Polo, De Landa <22B6a>; to this we can add Montaigne's *Apology for Raimond Sebond*. But it only gained strength under the effect of Darwinism, when Herbert Spencer suggested seeing Homo as an orthogenesis going from the homogeneous to the heterogeneous, and particularly when James Frazer, in his monumental *The Golden Bough* (1890-1915), tried to demonstrate the way in which the magic of origins had "progressed", had "improved", had been progressively "purified" into religion.

### 24C2. L'anthropologie culturelle

Les années 1900, qui commencent une crise des fondements dans la mathématique, la logique, la théorie physique, marquèrent aussi le début de l'anthropologie culturelle. Nous avons vu celle-ci s'annoncer à travers l'histoire différentielle chez Hérodote, Marco-Polo, De Landa <22B6a> ; on peut y ajouter l'*Apologie de Raymond Sebond* de Montaigne. Mais elle ne prit consistance que sous l'effet du darwinisme, quand Herbert Spencer proposa de voir Homo comme une orthogénèse allant de l'homogène à l'hétérogène, et surtout quand James Frazer, dans son monumental *The Golden Bough* (1890-1915), tenta de montrer comment la magie des origines avait "progressé", s'était "améliorée", "purifiée" progressivement en religion.

Cultural anthropology fully took shape around 1915, i.e., slightly later than the epistemological crisis of the foundations, when Malinowski, immersed in the tribes of Melanesia, openly announced WORLD 3 by declaring that he was a "participant observer",

first through an interpreter, then in pidgin, finally in Melanesian. He no longer makes a distinction between primary and secondary domains: in the Trobriand Islands, he observes myths, law, sexuality (this is the age of Freud and Havelock Ellis). Rather, he makes a distinction between theoretical custom and practical custom, each with its own sphere of influence. In his eyes, everything must be verified at the level of everyday life. Is this why he privileged magic, perhaps too much so? Attentive to the social functions of what he observed – we will speak of functionalism – his approach was relatively synchronic, breaking with the 19<sup>th</sup> century evolutionism.

L'anthropologie culturelle prit pleinement corps vers 1915, donc avec quelque retard sur la crise épistémologique des fondements, lorsque Malinowski, immergé dans les tribus de la Mélanésie, annonça franchement le MONDE 3 en déclarant être un "participant observer", d'abord à travers un interprète, puis en pidgin, enfin en mélanésien. Il ne distingue plus des domaines principaux et des domaines secondaires : aux Iles Trobriand, il observe les mythes, le droit, la sexualité (c'est l'âge de Freud et de Havelock Ellis). Il distingue plutôt la coutume théorique et la coutume pratique, chacune ayant son aire de jeu. Tout à ses yeux doit se vérifier au ras de la vie quotidienne ; est-ce pour cela qu'il privilégia la magie, peut-être trop? Attentif aux fonctions sociales de ce qu'il observait, - on parlera de fonctionnalisme, - son approche fut relativement synchronique, en rupture avec l'évolutionnisme du XIXe siècle.

The fundamental questioning of Homo thereby engaged was clarified in the 1930s, when – as we have seen – Whorf discovered that the Hopi had a language and thought that differed significantly from the Standard Average European (S.A.E.) whenever it was not a matter of the space-time of the technique. Leenhardt reached similar conclusions, first in South Africa and then among the Canak people of New Caledonia <23D4>. The extent to which this discovery was disturbing can still be appreciated today by the fact that *Language, Thought and Culture* – by the former – and *Do Kamo* – by the latter – remain the most difficult books one can read. They are much more challenging than the works of the most vertiginous Western philosophers (or of non-Western philosophers translated by Westerners), because they demand precisely that each one should question the most intimate structures, textures, and growths of his or her own thought.

L'interrogation fondamentale sur Homo ainsi engagée se précisa dans les années 1930, quand, comme nous l'avons vu, Whorf découvre que les Hopi ont une langue et une pensée profondément différentes du Standard Average European (S.A.E.) chaque fois qu'il ne s'agit pas de l'espace-temps de la technique, et quand Leenhardt arrive à des conclusions semblables d'abord en Afrique du Sud, puis chez les Canaques de Nouvelle-Calédonie <23D4>. Combien cette découverte fut troublante se mesure encore aujourd'hui à ce que *Language, Thought and Culture*, du premier, et *Do Kamo*, du second, restent les livres les plus difficiles qu'on puisse lire, beaucoup plus exigeants que les ouvrages des philosophes occidentaux les plus vertigineux (ou des philosophes non-occidentaux traduits par des occidentaux), parce qu'ils demandent justement à chacun une mise en question des structures, textures, croissances les plus intimes de sa pensée.

It was partly because of this difficulty that translational linguistics <23D3> and structuralist cultural anthropology <24B2> placed the epistemological and ontological specificities of hominid groups in brackets, to the benefit of a generalized exchangeism, governed mainly by compensatory circulations, since 1950 <23D3>. This makes us all the more attentive to the reaction marked in 1977 by Pierre Clastres' *Archéologie de la violence (Libre I)*, which aimed to herald an anthropology less distant from the WORLD 3 through a sequence of propositions: (a) the wild group (hunter, gatherer, even cultivator, breeder) practices the exclusivity of the territory and non-accumulative, non-commercial, undivided autarky (no division of labor, except that which divides the sexes); (b) this in-group, which rejects all unity



by domination, all State (the chief only expresses the law of indivision fixed by the Ancestors) can only be confirmed by the mirror of an out-group; (c) the Other is therefore either friend or foe in complementary ways; (d) war thus has the function of confirming the enemy as a mirror of the friend; (e) war calls for the fragmentation and also the alliance, both mobile; (f) the sphere of the alliance determines the sphere of the extra-group exchange; (g) the exchange of goods culminates in the exchange of women with respect to the ally, vs. the abduction of women, which is par excellence the goal of war with respect to the enemy; (h) “the primitive social being thus simultaneously needs exchange and war, in order to combine both the autonomist point of honor and the refusal of division”. In short, in the savage group, war prevents the state, while Hobbes' thesis for our nations is the opposite: the state prevents war, which destabilizes the state.

C'est en partie en raison de cette difficulté que la linguistique traductionnelle <23D3> et l'anthropologie culturelle structuraliste <24B2> mirent entre parenthèses les spécificités épistémologiques et ontologiques des groupes hominiens, au profit d'un échangeisme généralisé, régi principalement par des circulations compensatoires, depuis 1950 <23D3>. On n'en sera que plus attentif à la réaction que marqua en 1977 *Archéologie de la violence* de Pierre Clastres ("Libre 1"), qui veut annoncer une anthropologie moins éloignée du MONDE 3 à travers un enchaînement de propositions : (a) le groupe sauvage (chasseur, cueilleur, même cultivateur, éleveur) pratique l'exclusivité du territoire et l'autarcie non accumulative, non commerciale, indivisée (aucune division du travail, hormis celle qui divise les sexes) ; (b) ce in-group, qui exclut toute unité par domination, tout Etat (le chef exprime seulement la loi de l'indivision fixée par les Ancêtres) ne peut se confirmer que par le miroir d'un out-group ; (c) l'Autre est donc complémentaiement ou bien ami ou bien ennemi ; (d) alors la guerre a pour fonction de confirmer l'ennemi comme miroir de l'ami ; (e) elle appelle le morcellement, et aussi l'alliance, du reste mobile ; (f) la sphère de l'alliance détermine la sphère de l'échange extragroupal ; (g) l'échange des biens culmine dans l'échange des femmes à l'égard de l'allié, vs le rapt des femmes, qui est par excellence le but de guerre à l'égard de l'ennemi ; (h) "l'être social primitif a donc simultanément besoin de l'échange et de la guerre, pour à la fois conjuguer le point d'honneur autonomiste et le refus de la division". Bref, dans le groupe sauvage, la guerre prévient l'Etat, alors que, pour nos nations, la thèse de Hobbes sera inverse : l'Etat prévient la guerre, qui déstabilise l'Etat.

According to Clastres, this negated three understandings of savage societies and war: (a) the **naturalistic** interpretation, by Leroi-Gourhan, which considers war to be a natural continuation of hunting and capture, not a structure that establishes society and the socius. (b) The **economist** approach, which sees war as a way of obtaining essential goods, such as protein for South American Indians (Gross and Harris). On the contrary, savage societies, which are self-sufficient and non-accumulative, are “leisure societies” (Lizot). (c) The **exchangeist** reading, by Lévi-Strauss, who considers war as a modality of exchanges when they fail. “Exchanges are peacefully resolved wars, wars are the outcome of unhappy transactions.” (*The Elementary Structures of Kinship*, 1949).

Ceci, selon Clastres, déboutait trois lectures des sociétés sauvages et de la guerre. (a) La lecture **naturaliste**, de Leroi-Gourhan, qui voit dans la guerre une continuation naturelle de la chasse et de la capture, non une structure instauratrice de la société et du socius. (b) La lecture **économiste**, qui interprète la guerre comme une façon de se procurer des biens indispensables, par exemple les protéines pour les Indiens sud-américains (Gross et Harris) : au contraire, les sociétés sauvages, autosuffisantes et non accumulatives, sont des "sociétés de loisir" (Lizot). (c) La lecture **échangiste**, de Lévi-Strauss, lequel fait de la guerre une modalité des échanges quand ils échouent : "les échanges sont des guerres pacifiquement résolues, les guerres sont l'issue de transactions malheureuses (*Les Structures élémentaires de la parenté*, 1949).

The archaeology of violence of french anthropologist Clastres is apparently grounded in the claims of ancient travelers affirming that “primitive peoples are passionately addicted to war”. With their ever-increasing focus on “war machines” as a parade against the “apparatuses of the state”, Deleuze and Guattari acknowledged their debt to this reading, which, on the subject of “savages” <24B3e>, sheds some light on the foundations of Homo in general. It was, if anything, a further confirmation of the function of the *out-group* (enemy) to support the *in-group* (*we-group*) <3F>, which has been recognized by cultural anthropology since at least 1910.

L'archéologie de la violence de Clastres dit se fonder sur les anciens voyageurs affirmant que "les peuples primitifs sont passionnément adonnés à la guerre". Deleuze et Guattari, en insistant toujours davantage sur les "machines de guerre" comme parade contre les "appareils d'Etat", ont reconnu leur dette à l'égard de cette lecture qui, à l'occasion des "sauvages" <24B3e>, éclaire certains fondements d'Homo en général. En tout cas, c'était une confirmation de la fonction du *out-group* (ennemi) dans le soutien du *in-group* (*we-group*) <3F>, reconnue par l'anthropologie culturelle depuis 1910 au moins.

### 24C3. Physical anthropology

When, in 1986, the Centre National de la Recherche Scientifique de France published a book by some thirty specialists from various countries entitled *L'homme, son évolution, sa diversité – Manuel d'anthropologie physique* (HED), the preface reads “In 1885, Paul Topinard published his treatise on physical anthropology. Since that date <that is, for a century>, no book reviewing the state of knowledge in this field has been printed in French.” One cannot better exemplify Homo’s fear of seeing clearly into himself as a reality of genus and species.

#### 24C3. L'anthropologie physique

Lorsqu'en 1986 le Centre National de la Recherche Scientifique de France publie un ouvrage rédigé par une trentaine de spécialistes de divers pays et intitulé *L'homme, son évolution, sa diversité* (HED), la préface en commence ainsi : "En 1885, Paul Topinard publiait son traité d'anthropologie physique. Depuis cette date <donc depuis un siècle>, aucun ouvrage dressant le bilan des connaissances en ce domaine n'a été imprimé en français." On ne peut mieux exemplifier la crainte d'Homo de voir clair en soi en tant que réalité de genre et d'espèce.

After all, Andans and Fuegians have singular respiratory systems and even metabolisms. The vulvar lips of Hottentot women are exceptionally wide. Such physical peculiarities not only affect restricted populations, as in these two examples, but sometimes determine what physical anthropology calls “subspecies” or “great races”, such as the foot of the melanoderms (blacks), which is very different from that of the leucoderms (whites) and flavoderms (yellows). Indeed, it does not have a plantar arch, although it is not a flat foot, which has certain repercussions for the relationship with the ground and therefore for the exercise of stature. The word *race* indicates that there are geographical, climatic, sanitary and also cultural actions that eventually select organisms to the point of making them – after a few centuries or a few millennia – physically very different from one population to another. Today’s study of past and present DNA confirms this throughout the planet. And also confirm that these Homo’s biological specifications do not prevent reproductive crossbreeding, cultural exchanges or thematic conflicts, and are thus, through their variety and tension, an essential mainspring of Homo’s history.

Car les Andains et les Fuégiens ont des systèmes respiratoires et même des métabolismes singuliers. Les lèvres vulvaires des femmes hottentotes sont exceptionnellement larges. Pareilles originalités physiques affectent non seulement des populations restreintes, comme dans ces deux exemples, mais déterminent parfois ce que l'anthropologie physique appelle des "sous-espèces" ou des "grandes races", tel le pied des mélanodermes (noirs) très différent de celui des leucodermes (blancs) et des flavodermes (jaunes) ; il n'a pas de voûte plantaire, tout en n'étant pas un pied plat, avec des conséquences pour le rapport au sol, et donc pour l'exercice de la stature. Le substantif *race* signale bien qu'il y a des actions géographiques, climatiques, sanitaires, et aussi culturelles qui finissent par sélectionner les organismes au point de les rendre, après quelques siècles ou quelques millénaires, physiquement très différents d'une population à l'autre ; l'étude actuelle des ADN du passé et du présent le confirme sur toute la Planète. Et aussi que les spécifications biologiques d'Homo n'empêchent chez lui ni les croisements reproducteurs, ni les échanges culturels, ni les conflits thématiques, et sont ainsi, par leur variété et leur tension, un ressort essentiel de l'histoire d'Homo.

In future years, Europe will constitute a remarkable field of study for observing racial factors, i.e., natural variations-selections with cultural consequences, and correlatively cultural variations-selections with natural consequences, if it is true that the European woman has about 1.5 children, and that the population of the subcontinent will therefore have to renew itself by immigration for about a quarter every twenty-five years if it wants to maintain itself, if only for economic reasons.

Dans les années qui viennent, l'Europe sera un champ d'étude remarquable pour observer les facteurs raciaux, c'est-à-dire les variations-sélections naturelles à conséquences culturelles, et corrélativement les variations-sélections culturelles à conséquences naturelles, s'il se confirme que la femme européenne fait environ 1,5 enfant, et que la population du subcontinent aura donc, si elle veut se maintenir, serait-ce pour des raisons économiques, à se renouveler par immigration pour environ un quart tous les vingt-cinq ans.

#### **24C4. Paleoanthropology**

Although all the preceding theories are enlightening for an anthropogeny, they do not stand up to paleoanthropology, which has literally exploded since 1960 with regard to Homo as a genus and a species. The results are astounding. They have the advantage of being expressed briefly. They shake everyone to their roots. They are suitable for the media, illustrated journalism, radio and television, which are even useful scientific instruments in this respect. Indeed, it occasionally happens that a specialist finds in a medium-length television program the opportunity to circulate a thesis that is still too risky to be accommodated by traditional scientific publications, and which is nonetheless fertile, and perhaps decisive.

#### **24C4. La paléoanthropologie**

Toutes les théories qui précèdent, si éclairantes qu'elles soient pour une anthropogénie, le cèdent cependant devant la paléoanthropologie, laquelle a explosé littéralement au regard d'Homo comme genre et comme espèce depuis 1960. Les résultats sont fracassants. Ils ont l'avantage de se formuler de façon brève. Ils ébranlent chacun dans ses racines. Ils conviennent aux médias, au journalisme illustré, à la radio, à la télévision, qui sont même à cet égard des instruments scientifiques utiles ; il arrive, en effet, qu'un spécialiste trouve dans une émission de télévision de moyenne longueur l'occasion de faire circuler une thèse encore trop hasardeuse pour être hébergée par les publications scientifiques traditionnelles, et qui est cependant féconde, peut-être décisive.

An anthropogeny cannot emphasize enough just how recent this ideological earthquake really is. Although the first Neanderthal was discovered near Düsseldorf in 1856, and the Aurignacian culture has been excavated since 1860, Dart's leading article, *The Man-Ape of South Africa*, was published in 1925 and remained confidential. Moreover, although Richard and Mary Leakey discovered the Olduvai industry in Tanzania in 1931, they had to wait until 1954 to find two teeth, the first osseous evidence of the presence of Australopithecines in East Africa. In 1959, they found an almost complete Australopithecine skull in the same region. Since then, however, there have been numerous upsetting discoveries, year after year, and everywhere. New techniques of investigation have followed: carbon 14, potassium/argon ratio, thermoluminescence, learned and artistic anatomical reconstructions, understanding of biotopes (palynology), comparative exploration of DNA (mitochondrial) between the stages of Homo, or between Homo and cousin species.

Une anthropogénie ne soulignera jamais assez combien ce séisme idéologique est récent. C'est vrai qu'un premier Néandertalien fut découvert près de Düsseldorf dès 1856, et que la culture aurignacienne est fouillée depuis 1860, mais l'article princeps de Dart, *The Man-Ape of South Africa*, est de 1925 et resta confidentiel. Bien plus, si en 1931 Richard et Mary Leakey découvrent l'industrie d'Olduvai en Tanzanie, ils doivent attendre 1954 pour trouver deux dents, première preuves osseuses de la présence d'Australopithèques en Afrique de l'Est, et 1959 pour rencontrer un crâne d'Australopithèque presque complet dans la même région. Mais, depuis, les découvertes bouleversantes se sont multipliées, année après année, et un peu partout. Les nouvelles techniques d'investigation aussi : carbone 14, taux potassium/argon, thermoluminescence, reconstitutions anatomiques savantes et artistiques, compréhension des biotopes (palynologie), exploration comparative des ADN (mitochondriaux) entre les stades d'Homo, ou entre Homo et les espèces cousines.

Nothing indicates the transition from WORLD 2 to WORLD 3 better. Until 1960, Homo, who had long been endotropic in his theories, had some justification for considering that he was a species defined by an essence, the reason, which had only had its fortunes and misfortunes, with developments and regressions. Today, homo can no longer ignore the fact that he groups populations with techno-semiotic characteristics that are globally very different from those of the animal world, but that obey the laws of the event-driven and multifactorial Evolution of the living in general <21E2e>, thus involving beginnings, ramifications, cousinships, dead-ends, erasures, and seriations that are not only multiple but heterogeneous, with synchronicities witnessing diachronicities in provisional compatibilizations. And all of this in the course of unpredictable biological, technical, semiotic and environmental mutations, the most important of which – such as those of the tectonic plates – are not always noticeable.

Rien ne marque mieux le passage du MONDE 2 au MONDE 3. Jusqu'en 1960, Homo, longtemps endotropisant dans ses théories, avait quelque excuse pour se considérer comme une espèce définie par une essence, la raison, ayant eu seulement des heurs et des malheurs, avec des développements et des régressions. Il ne peut plus ignorer aujourd'hui qu'il groupe des populations ayant des caractéristiques techno-sémiotiques globalement très différentes de celles du monde animal, mais qui obéissent aux lois de l'Evolution événementialiste et multifactorielle des vivants en général <21E2e>, comportant donc des commencements, des ramifications, des cousinages, des impasses, des effacements, des sériations non seulement multiples mais hétérogènes, avec des synchronies témoignant de diachronies en compatibilisations provisoires. Et cela au fil de mutations biologiques, techniques, sémiotiques, environnementales imprévisibles, dont les plus importantes, comme celles des plaques tectoniques, ne sont pas toujours ostensibles.

Following this, some people continue to see the human adventure as a global ascent towards complexity, consciousness and freedom, grasped as being the sense or Meaning of

Evolution <21E5>. But as new discoveries and reconstructions unfold, another interpretation is gaining strength, one which for the French public is conveniently represented by Pascal Picq, *Les origines de l'homme*, Taillandier, 1999. It is that humanity and hominization in the common sense is not the brilliant result of a linear, orthogenetic process, but rather one result – among others – of the evolutionary adventures of populations of hominoids (super-family), hominids (family) and hominins (sub-family). And this has been the case since 7MA, the supposed era of the common ancestor of Homo and the current chimpanzees; and particularly since 3.5 MA, with the appearance of Australopithecus anamensis, afarensis, africanus; since 2.5 MA, with Homo habilis; since 1.5 MA, with Homo erectus and ergaster; since 500 thY, with Homo neandertalensis in Europe; since 100 thY or more, with Homo sapiens sapiens in the Near East. All these families, genera, species and races sometimes separate, sometimes crossbreed, sometimes borrow from one another, and sometimes perhaps eliminate each other brutally or through cultural disqualification.

A la suite de quoi certains continuent de voir l'aventure humaine comme une montée globale vers la complexité, la conscience et la liberté, saisies comme étant le sens ou le Sens de l'Evolution <21E5>. Mais, au fil des découvertes et des reconstitutions, une autre lecture se renforce, qui pour le public français est commodément représentée par Pascal Picq, *Les origines de l'homme*, Taillandier, 1999. C'est que l'humanité et l'hominisation au sens courant n'est pas le résultat éclatant d'un processus linéaire, orthogénétique, mais plutôt un résultat parmi d'autres des aventures évolutives de populations d'hominoïdes (super-famille), d'hominidés (famille), d'homininés (sous-famille). Et cela depuis 7MA, époque supposée de l'ancêtre commun d'Homo et des chimpanzés actuels ; et surtout depuis 3,5 MA, avec l'apparition des Australopithèques anamensis, afarensis, africanus ; depuis 2,5 MA, avec Homo habilis ; depuis 1,5 MA, avec Homo erectus et ergaster ; depuis 500 mA, avec Homo neandertalensis européen ; depuis 100 mA ou plus, avec Homo sapiens sapiens au Proche Orient. Toutes ces familles, ces genres, ces espèces, ces races tantôt se séparant, tantôt se croisant, tantôt se faisant des emprunts, tantôt peut-être s'entre-éliminant brutalement ou par disqualification culturelle.

And that does not necessarily require that sustained bipedalism, manual dexterity, cerebral orchestration, and both globalizing and punctual grasp of the environment necessarily go hand in hand. Rather, such and such a “prehominian” group may have been at one time a better biped although less differentiated cerebrally or manually, or the opposite, as climates and places dictate. Among these populations, if Noah’s ark (monogenist or “out of Africa”) or candelabra (polygenist) models are locally and temporarily relevant, they never long do without reticular (immigratory) models, where biological, technical, and semiotic series intersect. Or bifurcate functionally. To the extent that the term hominization itself conceals a vague concept. In the space of a few decades, Homo will have been much more off- centered from the Cosmos-Mundus and implicated in the Universe by his paleoanthropology than by his physics <21E1> and archimedian biology <21E2> of the last hundred years.

Et cela sans que la bipédie soutenue, l'habileté manuelle, l'orchestration cérébrale, la saisie à la fois globalisante et ponctuelle de l'environnement aillent nécessairement de pair. Bien plutôt, tel groupe "préhominien" ayant été un temps meilleur bipède quoique moins différencié cérébralement ou manuellement, ou l'inverse, selon les urgences des climats et des lieux. Parmi ces populations, si les modèles en arche de Noé (monogénistes ou "out of Africa") ou en candélabre (polygénistes) sont localement et temporairement pertinents, ils ne dispensent jamais longtemps de modèles réticulaires (immigratoires), où les séries biologiques, techniques, sémiotiques se croisent. Ou bifurquent fonctionnellement. Au point que le terme d'hominisation lui-même cache un concept flou. En quelques décennies, Homo aura été bien plus décentré du Cosmos-Mundus et impliqué dans l'Univers par sa paléoanthropologie que par sa physique <21E1> et sa biologie archimédienne <21E2> des cent dernières années.

### **24C5. The community of historians**

For the knowledge that Homo gains of himself, we must still consider an ill-defined yet influential group, that of the common historians. In WORLD 2 in particular, Homo had known a few “great” historians, writers with singular ideas, whose views often pertained to a sort of prophetism about the past and sometimes foretold the future, such as Herodotus, Michelet, and Spengler. Since the end of the Second World War, however, a confederation of historians from all countries and social groups has emerged. They all share a modest, cross-bracing language, in which “in my opinion”, “it may well be that”, “I recognize that others think, not without reason, that...” abound. Confusingly but surely they know that hominin phenomena are at least as much about idiosyncrasies or complexions <26E1> as they are about structures and frank determinations.

#### **24C5. La communauté des historiens**

Pour la connaissance qu'Homo prend de soi, reste à envisager un groupe mal défini, mais influent, celui des historiens communs. Surtout dans le MONDE 2, Homo avait connu quelques "grands" historiens, écrivains ayant des idées singulières, et dont les vues appartenaient souvent à une sorte de prophétisme sur le passé et parfois annonçant l'avenir ; ainsi d'Hérodote, de Michelet, de Spengler. Or, depuis la fin de la seconde Guerre mondiale, se développe une confédération d'historiens appartenant à tous les pays et à toutes les catégories sociales, et qui partagent un langage modeste, en contrôle mutuel (cross bracing) relativement aimable, où abondent les "à mon avis", "il se pourrait bien que", "je reconnais que d'autres pensent, non sans raison, que...". Ils savent confusément mais sûrement que les phénomènes hominiens tiennent au moins autant en idiosyncrasies ou complexions <26E1> qu'en structures et déterminations franches.

These historians are rarely philosophers, or psychologists, or sociologists, or economists. They formulate judgments of common sense – as common as their history – in a kind of wisdom of nations under constant critical review. They agree that their elaborations are based on extensive research and a few discoveries, but also on problematic (re)constructions of what happened, where the “what happened” depends on their documentation, but also on their capacities of perception and memory, i.e. of this work of bioelectrochemical digestion <2A5> through which hominian brains (re)group, (re)clone, (re) generalize, (re) particularize, over the years, nebulae of events pointed out, circled, imagined, fantasized <7I>. For, at his side, the historian hears the biologist ask with perplexity: which groups led to modern sapiens sapiens? What were the factors of their survival? What is a determining factor? Vehicular history merely needs to follow on from biology: why communism? In what forms, where, when? Was there ever even a communism, and a liberalism, and a Christianity? Or has there ever been only one Christian, the one who died on the cross, as Nietzsche said?

Ces historiens sont rarement philosophes, ou psychologues, ou sociologues, ou économistes ; ils élaborent des jugements de sens commun, - commun comme leur histoire, en une sorte de sagesse des nations en révision critique modérée constante. Ils s'accordent à reconnaître que leurs élaborations tiennent en beaucoup de recherches et quelques trouvailles, mais autant en des (re)constructions problématiques de ce qui s'est passé, où le "ce qui" dépend de leur documentation, mais aussi de leurs capacités de perception et de mémoration, c'est-à-dire de ce travail de digestion bioélectrochimique <2A5> à travers lequel les cerveaux hominiens (re)groupent, (re)clivent, (re)généralisent, (re)particularisent, au fil des années, des nébuleuses d'événements pointés, cernés, imaginés, fantasmés <7I>. Car, à ses côtés, l'historien entend le biologiste se demander perplexe : quels sont les groupes qui ont abouti à sapiens sapiens moderne? quels

furent les facteurs de leur survivance? qu'est-ce qu'un facteur déterminant? L'histoire véhiculaire n'a qu'à enchaîner sur la biologie : pourquoi le communisme? sous quelles formes, où, quand? y a-t-il même jamais eu un communisme, et un libéralisme, et un christianisme? Ou bien n'y a-t-il jamais eu qu'un seul chrétien, celui qui est mort sur la croix, comme disait Nietzsche?

Apart from the prevailing biological and anthropological climate, this community of common historians has been favored by several other developments. (A) The bluff of the “world-historical fellow” (in Kierkegaard’s cruel word about Hegel) is shaken by the speed and publicity of the updates emanating from speedy communication. (B) Psychologies and sociologies, which reduced everything to a few comfortable concepts, are themselves becoming aware of the idiosyncrasies and complexions of individuals and environments. (C) The overall vision of things has shifted from the stable order of the traditional Cosmos-World-Dharma-Tao-Quiq-Kamo to the Universe, seen as a sequence of only compatible variations or varieties, where “sense” does not fatally imply “Sense” <21E2e>, and where formations (Gestaltung) are growths (sometimes of ultrastructures) more than structures and textures <7F>. (D) As such, historical work, by overlapping, encounters past events as a succession of *singularities*, of Pascalian “Cleopatra’s nose”, while at the same time stabilities of *tendencies* (*trends*) can be gleaned from them, given the saliences and cleavages of neuronc representations <2A2>.

En plus du climat biologique et anthropologique général, cette communauté des historiens communs a été favorisée par plusieurs autres nouveautés. (A) Le bluff du "gaillard historico-mondial" (selon le mot cruel de Kierkegaard sur Hegel) est ébranlé par la vitesse et la publicité des mises au point émanant de communication rapides. (B) Les psychologies et les sociologies, qui réduisaient tout à quelques concepts confortables, s'éveillent elles-mêmes aux idiosyncrasies et aux complexions des individus et des milieux. (C) La vision générale des choses est passée de l'ordre stable des Cosmos-Monde-Dharma-Tao-Quiq-Kamo traditionnels à l'Univers, perçu comme une suite de variations ou variétés seulement compatibles, où "du sens" n'implique pas fatalement "le Sens" <21E2e>, et où les formations (Gestaltung) sont des croissances (parfois d'ultrastructures) plus que des structures et des textures <7F>. (D) Le travail historique comme tel, en se recoupant, rencontre les événements passés comme une suite de *singularités*, de "nez de Cléopâtre" pascaliens, en même temps que s'y lisent des stabilités de *tendances* (*trends*), vu les saillies et les clivages des représentations neuroniques <2A2>.

Thus practiced, common history has become a considerable anthropogenic factor. It spreads easily, as it is well suited to television shows, and above all to radio broadcasts. It fills the largest space in the most modern bookshops. Meanwhile, common history updates remain sufficiently episodic (a program is more quickly forgotten than a book) to avoid interfering too much with politics, which feeds on mythology, and specifically seeks to prohibit any revision of its founding myths. Moreover, the conviviality of the politician and the historian is facilitated by their moment of intervention – the former living in a state of emergency, the latter needing quite a bit of time (twenty, fifty years) – to access their archives. However, a review of common history acts imperturbably. In September 1999, Israeli schoolchildren opened their history textbooks and found a version of Israel’s occupation of Palestine that erased the myth of the “country without a people for a people without a country” that their parents had witnessed, and this on the instigation of a conservative government. Undaunted, the community of historians – in this case the “new Israeli historians” – eventually reframes the event, at least when its veracity becomes inconsequential to political designs, where force decides, or when its legend becomes so devastating that it harms more than it serves.

Ainsi pratiquée, l'histoire commune est devenue un facteur anthropogénique considérable. Car elle se répand aisément, tant elle convient bien aux spectacles télévisuels, et surtout aux émissions radio ; elle occupe le plus large espace dans les dernières librairies. En même temps, ses révisions restent assez épisodiques (une émission s'oublie plus vite qu'un livre) pour ne pas trop gêner la politique, laquelle se nourrit de mythologie, et en particulier s'arrange pour prohiber toute révision de ses mythes fondateurs. Du reste, la convivialité du politicien et de l'historien est facilitée par leur moment d'intervention, le premier vivant dans l'urgence, le second ayant besoin de pas mal de temps (vingt ans, cinquante ans) pour atteindre ses archives. Néanmoins la révision de l'histoire commune agit imperturbablement. En septembre 1999, les écoliers israéliens, en ouvrant leur manuel d'histoire, ont trouvé une version de l'occupation de la Palestine par Israël gommant le mythe du "pays sans peuple pour un peuple sans pays" dont avaient vécu leurs parents, et cela sur la décision d'un gouvernement conservateur. Imperturbablement, la communauté des historiens, ici les "nouveaux historiens israéliens", finit par recadrer l'événement, du moins quand sa vérité devient indifférente aux desseins politiques, où la force décide, ou bien quand sa légende devient si ruineuse qu'elle nuit plus qu'elle ne sert.

The anthropogeny will remark that popular consciousness manages to be dual without schizophrenia, since hominid brains are sufficiently divisible to practice both founding myths and the history that undermines or displaces them. This cleavage extends to the historian, who demonstrates the inaccuracy of myth while more or less continuing to practice it as a rhythmization of his own existence, according to the ethos of religious and political belief <27D3b, 28E2e>. It took almost a century for the French population to cast a revisionist eye on the Somme offensive of 1917. It will probably take another half-century for the “causes” of the bombing of Haiphong or the 'events' of the Six-Day War, though well detailed on French radio, to enter history books. People have never believed that it was profitable for them to establish their truth, be it the victory of the Milvian Bridge or the disaster of Alcaçar-Quivir. It took the achievement of the Archimedean mentality in the exact sciences to make a few to pursue this goal of truth – the common historians – and many to seek or exploit the illusion in their “duties of memory”.

L'anthropogénie remarquera comment la conscience populaire réussit alors à être double sans schizophrénie, les cerveaux hominiens étant assez clivables pour pratiquer à la fois les mythes fondateurs et l'histoire qui les ébranle ou les déplace. Ce clivage se retrouve jusqu'à l'intérieur de l'historien, qui démontre l'inexactitude du mythe tout en continuant peu ou prou à le vivre comme rythmisation de son existence, selon l'ethos de la croyance religieuse et politique <27D3b, 28E2e>. Il a fallu presque un siècle pour que la population française jette sur l'offensive de la Somme de 1917 un coup d'œil révisionniste. Il faudra sans doute un demi-siècle pour que les "causes" du bombardement de Haiphong ou les "événements" de la Guerre des six jours, pourtant fort bien détaillés sur les radios françaises, entrent dans les manuels d'histoire. Les peuples n'ont jamais cru qu'il leur était profitable d'établir leur vérité, qu'elle soit victoire du Pont Milvius ou désastre d'Alcaçar-Quivir. Il a fallu le succès de la mentalité archimédienne dans les sciences exactes pour que quelques-uns en poursuivent le but, les historiens communs, et que beaucoup en cherchent ou exploitent l'illusion dans leurs "devoirs de mémoire".



## 24D. Anthropogeny

Let us recall that anthropogeny refers here to the constitution of Homo as a state-moment of the universe, and to the discipline that takes this constitution as its theme. It is in the latter capacity that we must now say a word about it again, even if it is elaborated upon throughout this volume.

### 24D. L'anthropogénie

L'anthropogénie désigne ici, rappelons-le, la constitution d'Homo comme état-moment d'univers, et la discipline qui a cette constitution pour thème. C'est à ce dernier titre qu'il faut en redire un mot maintenant, même si elle est développée par l'ensemble du présent ouvrage.

### 24D1. The principal anthropogenic tasks. Collection of operators

After these four chapters on Homo theorist - and especially the last three on Homo's theories of himself – it is worth reiterating the points that have been forgotten or left out by the received anthropologies. These points are mainly: the virtualities of a transversalizing, orthogonalizing, lateralizing organism; the very endotropic brain that accompanies it; the pairing of indicium and indexes privileged on this occasion; possibilization, as the most general hominian character; the thematization of perceptive-motor and logico-semiotic field effects; the primary universal distinction between functionings/presence (vs. consciousness/world); the complementary statuses of images (more fragmented) and music (more obligatory); language understood as the specification (not the representation) of a techno-semiotic environment, and first and foremost understood as a specification by a manious phonosemia; the “logical” sequence of three “WORLDS”: continuous-close, continuous-distant, discontinuous. And this revolves around a few initial factors: the walking step as cadence, and as physical and logical position and negation; the distribution of the environment in things-performances-in-situation-in-the-circumstance-on-a-horizon; the trait-point, as the beginning of writing and mathematics; the eight properties of rhythm. And so on.

### 24D1. Les tâches anthropogéniques principales. La collecte des opérateurs

Au terme de ces quatre chapitres sur Homo théoricien, et en particulier des trois derniers sur les théories qu'Homo a faites de lui-même, il n'est pas inutile de rassembler encore une fois les points oubliés ou forclos par les anthropologies reçues. Ce sont surtout : les virtualités d'un organisme transversalisant, orthogonalisant, latéralisant ; le cerveau très endotropique qui l'accompagne ; le couple des indices et des index privilégié à cette occasion ; la possibilisation, comme caractère hominien le plus général ; la thématisation des effets de champ perceptivo-moteurs et logico-sémiotiques ; la distinction universelle primordiale fonctionnements/présence (vs conscience/monde) ; les statuts complémentaires des images (plus éclatées) et des musiques (plus obligées) ; le langage compris comme la spécification (non la représentation) d'un environnement techno-sémiotique, et d'abord par une phonosémie manieuse ; la suite "logique" de trois "MONDES" : continu-proche, continu-distant, discontinu. Et cela autour de quelques facteurs initiaux : le pas de la marche comme cadence, position et négation physique et logique ; la

distribution du milieu en choses-performances-en-situation-dans-la-circonstance-sur-un-horizon ; le trait-point, comme départ de l'écriture et de la mathématique ; les huit propriétés du rythme. Etc.

The mission of an anthropogeny is probably also to identify the *operators* of the hominian adventure in general, i.e., those words, images, sounds, concepts, technical instruments, individuals, monuments and institutions that – visibly or covertly – provide the keys to entire epochs and stable and important groups. So, we have detached, along the way, the salient and pregnant operators that were Buddhism and Christianity, the scroll book and the codex book, the microphone and the CD-ROM, rationalism and empiricism, differential equations, the Battle of Salamis and the Shoah, Augustus and Tamerlane, the cross and the crescent, the Great African Rift and the Japanese volcanic insularity, the Hubble telescope, Gödel's theorem and Turing's machine, Indian ink and the bic pen, the drum and the violin, the gold bar and the banknote, etc. Given that the technical means of production (and distribution) <18L>, at times even more so than semiotic systems, have been, along with some emergent idiosyncrasies, the powerful, although unacknowledged, drivers of Homo's very event-driven <21E2e> evolution.

Une anthropogénie a sans doute aussi pour mission de repérer les *opérateurs* de l'aventure hominienne en général, c'est-à-dire ces mots, images, sons, concepts, instruments techniques, individus, monuments et institutions qui, visiblement ou occultement, sont des clés pour des époques entières et des groupes stables et importants. Ainsi avons-nous détaché, en cours de route, ces opérateurs saillants et prégnants qu'ont été tant le bouddhisme et le christianisme que le livre rouleau et le livre codex, le microphone et le CD-ROM, le rationalisme et l'empirisme, les équations différentielles, la bataille de Salamine et la Shoah, Auguste et Tamerlan, la croix et le croissant, le grand Rift Africain et l'insularité volcanique japonaise, le télescope Hubbel, le théorème de Gödel et la machine de Turing, l'encre de Chine et la pointe bic, le tambour et le violon, le lingot d'or et le billet de banque, etc. Vu que les moyens techniques de production (et distribution) <18L>, parfois plus encore que les systèmes sémiotiques, ont été, avec quelques idiosyncrasies émergentes, les moteurs puissants, quoique inavoués, de l'évolution très événementielle <21E2e> d'Homo.

## 24D2. Definitions of Homo

At least since the writing of the primary empires, Homo has practiced the task of finding definitions of himself. This was one of the major tasks of the founding epics, and then of the philosophies. As early as the Akkadian *Supersage*, circa 1750 BC, Hominian specimens perceived themselves, in opposition to gods of alterable health but immortal, as compounds of clay, perishable, and wet blow, *wè*, more or less surviving death. In contrast also with immortal but this time unalterable gods, the archaic Greeks referred to themselves as *brotoi*, mortals <\*mbrotos, \*mrotos, mortuus>, before Aristotle envisaged himself as a political animal, *zoon politikon*, and then the Latins as reasonable animals. Could an anthropogeny contribute anything in this respect?

## 24D2. Les définitions d'Homo

Au moins depuis les écritures des empires primaires, Homo s'est exercé à trouver des définitions de soi ; ce fut une des tâches majeures des épopées fondatrices, puis des philosophies. Ainsi, dès le *Supersage* akkadien, vers -1750, les spécimens hominiens se sont perçus, en opposition avec des dieux de santé altérable mais immortels, comme des composés d'argile, périssable, et de souffle humide, *wè*, plus ou moins survivant à la mort. En contraste aussi avec des dieux immortels mais cette fois peu altérables, les Grecs archaïques se désignèrent comme les *brotoi*, les mortels <\*mbrotos, \*mrotos, mortuus>, avant qu'Aristote ne s'envisage comme un animal politique, *zoon politikon*, puis les Latins comme des animaux raisonnables. Une anthropogénie a-t-elle quelque chose à apporter à cet égard?

Recent paleoanthropology probably advises against substantialist definitions by genus and species, since it tells us that, since the elimination of the Neanderthals, approximately 30 thousand years ago, sapiens sapiens has become a species that exhausts its genus, Homo. Furthermore, for the same discipline, Homo seems to be elusive, shaken by: its “robust” and “gracile” forms, its australopithecine and paranthropic cousins, its *habilis* and *platyops* variants, and recently by the discovery of very ancient primates, dating back to 6MY, such as *Ororin tugenensis*, which almost possess our femur, although diverging in the rest. Thus, a valid definition will not be so much in extension as in comprehension, combining a set of coherent characteristics, which are precisely distinctive to the extent of their coherence, and in which we can see that some primate populations participate to a greater or lesser extent, until they sufficiently form a family, a genus or a zoological species that is fairly well-defined, since 1MY, or 2MY, or 3MY.

La paléoanthropologie récente lui déconseille sans doute les définitions substantialistes par genres et espèces, puisqu'elle nous apprend que, depuis l'élimination des Néandertaliens, vers 30 mA, sapiens sapiens est devenu une espèce qui épuise son genre, Homo. Bien plus, pour la même discipline, Homo paraît bien flottant, ébranlé par ses formes "robustes" et "graciles", ses cousins australopithèques et paranthropes, ses variantes *habilis* et *platyops*, et depuis peu par la découverte de primates fort anciens, remontant à 6MA, comme *Ororin tugenensis*, qui possèdent quasiment notre fémur, bien que divergeant sur le reste. Une définition valide sera donc moins en extension qu'en compréhension, groupant un lot de caractéristiques cohérentes, justement distinctives dans la mesure de leur cohérence, et dont on voit alors que certaines populations de primates participent davantage ou participent moins, jusqu'à former suffisamment, depuis 1 MA, ou 2MA, ou 3MA, une famille, ou un genre, ou une espèce zoologique assez définis.

And one can then try to specify whether, among these coherent characters, there might not be some that are more consecutive or more initial, which would enable us, by retaining the initial characters, to provide a definition that is both enlightening and short. We would for instance go through *Anthropogeny* backwards, looking to see if Homo is not sufficiently typed at the end of the first part, entitled the *Bases*. And in this one, if the first eight chapters are not already a sufficient base, or the first three, or even the first one. For example, wouldn't transversality-orthogonality-laterality, by becoming more pronounced in certain primates, have been enough, after a few million years, to make the selection of Homo's globalizing senses and his endotropic brain plausible? Better still, would transversality not be the founding evolutionary miracle? In any case, to say that Homo is the **transversalizing primate** (ch. 1) is a relevant etiological definition. To say that he is the **possibilizing primate** (ch. 6) is a powerful operative definition. And relevance and power are the two things one asks most of a theory.

Et on peut chercher alors à préciser si, parmi ces caractères cohérents, il n'y en aurait pas certains plus consécutifs ou plus initiaux, ce qui permettrait, en retenant les initiaux, de fournir une définition à la fois

éclairante et courte. On reparcourrait l'*Anthropogénie* à l'envers, vérifiant si Homo n'est pas typé suffisamment à la fin de la première partie, intitulée les *Bases*. Et dans celle-ci, si déjà les huit premiers chapitres ne seraient pas un socle suffisant, ou les trois premiers, voire le premier. Par exemple, la transversalité-orthogonalité-latéralité en s'accroissant chez certains primates n'aurait-elle pas suffi, moyennant quelques millions d'années, à rendre plausible la sélection des sens globalisateurs d'Homo et de son cerveau endotropique? Mieux, la transversalité n'aurait-elle pas été le miracle évolutif fondateur? En tout cas, dire qu'Homo est **le primate transversalisant** (ch. 1) est une définition étimologique pertinente. Dire qu'il est **le primate possibilisateur** (ch. 6) est une définition opératoire puissante. Et la pertinence et la puissance sont les deux choses qu'on demande surtout à une théorie.

### **24D3. The chances for an anthropogeny to gain attention**

In this vein, and still with respect to the ethos of Homo <25>, the question of whether an anthropogeny has any chance of being taken into account will be considered. Until today, everything seems to prove that hominid specimens – where they are not pressed by ruthless archimedean indexations, as in physics, chemistry, biology – do not expect verifiable and coordinable facts from their theories about things and about themselves, but rather reassuring cleavages, diffuse exaltations, themes that can be used for lively conversation or for the solitary enjoyment of an edifying reading, in any case lending themselves to strengthen their organic and mental (techno-semiotic) consistency. That anthropogeny does not pass any value judgment, that it does not propose a program, that it only attempts to find out what has happened and what is happening, is therefore in no way mobilizing.

#### **24D3. Les chances, pour une anthropogénie, de retenir l'attention**

Dans cette foulée, toujours au regard de l'ethos d'Homo <25>, on se demandera si une anthropogénie a quelque chance d'être prise en compte. Jusqu'à aujourd'hui, tout semble prouver que les spécimens hominiens, là où ils ne sont pas pressés par des indexations archimédiennes impitoyables, comme dans la physique, la chimie, la biologie, attendent de leurs théories sur les choses et sur eux-mêmes, non pas des faits vérifiables et coordonnables, mais plutôt des clivages rassurants, des exaltations diffuses, des thèmes se prêtant à la conversation animée ou à la jouissance solitaire d'une lecture édifiante, en tout cas à des renforcements de leur consistance organique et mentale (techno-sémiotique). Que l'anthropogénie ne prononce aucun jugement de valeur, qu'elle ne propose pas de programme, qu'elle tente seulement de savoir ce qui s'est passé et ce qui se passe, n'a donc rien de mobilisateur.

However, Homo autoconstructor, the controller of the atom and the genome, is facing such urgent demands from his current environment, and its paleoanthropology, biology, and history of civilizations are bringing him so much clarity and modesty about himself that we cannot exclude the possibility that he will no longer perceive himself as a being-in-the-world (*in der Welt-sein*), but as a state-moment of universe. Surely, this presupposes that the desire for Homo shall be born within him, rather than, for example, the desire for the Greek Anthrops, the Indian Pouroucha, the Chinese Rèn, the Polynesian Do Kamo, the Amerindian Dialoguing Engendered. Is this desirable? Let us just say that the generalized engineering of WORLD 3 calls for the desire for the Universe, beyond Cosmos-World-Dharma-Tao-Quiq-Kamo, and that the desire for the Universe, or desire *of* Universe <11C>, perhaps involves the desire for one of its most provocative state-moments, namely Homo.

Cependant, Homo autoconstructeur, contrôleur de l'atome et du génome, affronte de telles urgences de la part de son environnement actuel ; la paléanthropologie, la biologie, l'histoire des civilisations lui

apportent tant de clarté et de modestie sur soi, qu'on ne saurait exclure qu'il se perçoive non plus comme un être-en-le-Monde (*in der Welt-sein*), mais comme un état-moment d'Univers. Assurément, ceci suppose que naisse chez lui le désir d'Homo, et non plus, par exemple, de l'Anthropos grec, du Pouroucha indien, du Rèn chinois, du Do Kamo polynésien, de l'Engendré dialoguant amérindien. Est-ce un désir probable? Disons seulement que l'ingénierie généralisée du MONDE 3 invite au désir de l'Univers, par-delà le Cosmos-Monde-Dharma-Tao-Quiq-Kamo, et que le désir de l'Univers, ou désir *d'Univers* <11C>, comprend peut-être celui d'un de ses états-moments les plus provocants, à savoir Homo.

But this is still very uncertain. A fundamental linguistics and anthropology of the Leenhardtian-Whorfian type, for example, would go a long way in this direction. It would enliven all forms of education, and would be a prerequisite for resolving the ethnic conflicts that arise from the exodus of populations induced by generalized engineering. This linguistics and anthropologies now have considerable means of documentation at their disposal, and they are highly valued in the places where they are being introduced. However, there is no indication that they are getting underway. The desire to see little or nothing in oneself – and thus to refuse any ongoing anthropogeny – seems to be deeply rooted in Homo, at least in his current state, in distant and effective phylogenetic constructs, as our next chapter on his ethos will confirm.

Mais cela reste fort incertain. Par exemple, une linguistique et une anthropologie fondamentales de type leenhardtien-whorfien iraient dans ce sens, elles animeraient toute pédagogie, elles sont une condition préalable au règlement des conflits ethniques qui résultent des exodes de populations induits par l'ingénierie généralisée, elles disposent aujourd'hui de moyens de documentation considérables, et sont particulièrement appréciées là où on les met en œuvre. Néanmoins, rien n'indique qu'elles se mettent en route. Le désir de voir peu ou pas clair en soi, donc de refuser toute anthropogénie suivie, semble bien tenir chez Homo, du moins dans son état actuel, à des montages phylogénétiques lointains et efficaces, comme le confirmera notre chapitre suivant, sur son ethos.

This is the opportunity to revisit the extraordinary event in anthropogeny – the Archimedean revolution, which began in 250 BC and, after a long pause, took hold around 1600. In physics, chemistry, and biology, this revolution forced Homo, day after day, to accept experience and replace vague concepts with more relevant formulations; mistakes were soon penalized by the failures or disasters that they implied. The same is not true in the human sciences. Here theories are very difficult, any statement requires infinite distinctions and sub-distinctions; verifications are elusive; specializations are impossible, as any domain can only be understood in the perspective of all others. And no catastrophe comes to sanction errors and approximations, except on the scale of centuries, and even then for a short time. There is no reason why the banal or the false – usually easy, flattering and fascinating – should not prevail over the truth, which is very difficult to access, nuanced, and does not lend itself well to rapid quotation, since the slightest truth requires tireless rigor: knowledge of customs, languages, scriptures, etc.

C'est l'occasion de revenir sur l'événement extraordinaire que fut, dans l'anthropogénie, la révolution archimédienne, initiée en -250, puis, après une longue mise en veilleuse, s'imposant autour de 1600. En physique, en chimie, en biologie, elle accule jour après jour Homo à se plier bon gré mal gré à l'expérience, à remplacer les concepts flous par des formulations plus pertinentes ; les erreurs sont vite sanctionnées par les ratés ou les catastrophes qu'elles impliquent. Il n'en va pas de même dans les sciences humaines. Les théories ici sont très difficiles, toute affirmation exige des distinctions et sous-distinctions infinies ; les vérifications sont fuyantes ; les spécialisations sont impossibles, tant tout domaine ne peut se comprendre que remis dans la perspective de tous les autres. Et aucune catastrophe ne vient sanctionner les erreurs et les à-peu-près, sinon à l'échelle des siècles, et encore pour un temps court. En sorte qu'il n'y a aucune raison pour que le banal ou le faux, d'ordinaire faciles, flatteurs, fascinants, ne l'emportent sur

le vrai, très difficile d'accès, nuancé, se prêtant mal à la citation rapide, la moindre vérité demandant des rigueurs infatigables : connaissance des mœurs, des langues, des écritures, etc.

Ordinarily, it only takes a couple of hours for a knowledgeable person to explain to an uninformed interlocutor the essentials of such purely speculative or mythological views as Sartrean phenomenology, Freudian or Lacanian psychoanalysis, Kant's system, the theses of vehicular psycho-sociology. On the other hand, it requires endless toil to find out what someone has really shown about perception, or language, or artistic grasp, or presence-absence, etc. So, just as good money drives out bad money in the so-called exact sciences, here bad money drives out good money, albeit when acknowledged for a while. With the privilege that the worldliness, indispensable to hominian societies <27G>, gives to the trivial and the extravagant.

D'ordinaire, pour quelqu'un d'averti, c'est l'affaire de quelques heures d'introduire un interlocuteur non averti à l'essentiel de vues purement spéculatives ou mythologiques, comme la phénoménologie sartrienne, la psychanalyse freudienne ou lacanienne, le système de Kant, les thèses de psycho-sociologie véhiculaire. Par contre, il faut des peines inlassables pour savoir ce que quelqu'un a vraiment montré concernant la perception, ou le langage, ou la saisie artistique, ou encore la présence-absence, etc. Ainsi, autant la bonne monnaie chasse la mauvaise dans les sciences dites exactes, autant ici la mauvaise monnaie chasse la bonne, même reconnue un temps. Avec le privilège que la mondanité, indispensable aux sociétés hominiennes <27G>, donne au trivial et à l'extravagance.

#### SITUATION 24

*The present chapter contains a peculiar difficulty. Anthropogeny is one of the objects to be covered. Hence, when characterizing other approaches – Archimedean psychosociologies, semiotics, structuralism, phenomenology, psychoanalysis, catastrophe theory, anthropologies – it does not refrain from establishing them in relation to itself, and from seeming assessing them. However the anthropogenic endeavor is not to evaluate theories, but to determine what their strengths and limitations can teach us about the theoretical capacities of Homo as a species, moving and evolving like any other species.*

#### SITUATION 24

*Le présent chapitre comporte une difficulté particulière. L'anthropogénie y est un des objets à prendre en compte. D'où, quand elle caractérise les autres démarches, - les psychosociologies archimédiennes, la sémiotique, le structuralisme, la phénoménologie, la psychanalyse, la théorie des catastrophes, les anthropologies, - elle n'évite pas de les situer par rapport à elle-même, et de paraître les évaluer. Or, l'objectif anthropogénique n'est pas d'évaluer des théories, mais de voir ce que leurs forces et leurs limites nous apprennent sur les capacités théoriques d'Homo comme espèce, mouvant et mutant comme toute espèce.*